

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود إعداد/ د. محمد سعد شحاته

### الملخص العربي:

تهتم هذه الدراسة برصد سلسلة الحجاج التي تربط سور هود ويونس ويوسف في القرآن الكريم، وتركّز على الوحدة الحجاجية الأصلية في سورة هود. وللربط بين السور الثلاثة يقترح الباحث مفهوم "المتتاليات الحجاجية" لتحليل الحجاج. وتبرز قيمة هذا المفهوم في أنه يربط الحجاج في السور المتتالية، من ناحية، بسياقها العام في القرآن الكريم، كما يربط السورة محلّ الدرس: سورة هود، بوصفها الوحدة الحجاجية الأصلية، بالسورتين: السابقة لها (سورة يونس)، واللاحقة عليها (سورة يوسف). ومن الناحية الأخرى فإنه يربط القصص الحجاجية المتتالية في داخل السورة بعضها ببعض.

وبينت الدراسة الروابط الداخلية الموجودة في داخل الوحدة الحجاجية الواحدة "سورة هود"، مثلما بيّنت الروابط الخارجية التي تربطها بما سبقها (سورة يونس)، و بما تلاها (سورة يوسف).

وقد اعتمدت الدراسة في تحليل اللغة في السور الثلاثة - محلّ الدرس - على مفهوم العلاقات النحوية كما بينه عبدالقاهر الجرجاني (ت. ٤٧١ هـ أو ٤٧٤ هـ) في نظرية النّظم. فأوضحت قيمة ورود مادة القول: (ق. و. ل.) لأكثر من أربعين مرة في سورة هود، وحللت صورها الصرفية ومعانيها التركيبية، وأظهرت الفروق بين الروابط الحجاجية التي تربط كل قصة حجاجية في داخل السورة، وبين تلك التي تربط السورة باعتبارها وحدة حجاجية مكتملة، بالسورة السابقة لها واللاحقة عليها. وهي السور التي تربط حجاج السورة الكريمة بفضاء المُحاجّة القرآني. وقد نجح استخدام مفهوم "المتتالية الحجاجية" في حسم توجيه الضمير المختلف عليه بين المفسرين، في الإحالة المقامية الموجودة في الآية رقم (٣٥) في السورة.

كلمات مفتاحية: البلاغة، النّظم، الحجاج، المتتالية الحجاجية، وحدة حجاجية، روابط داخلية، روابط خارجية

## The Sequence of Argumentative at Quran An applied study at Sūrat Hūd

### English abstract;

This study is concerned with carefully examining the sequence of argumentative and dialectic and their succession in the sūrats of the Qur'an, especially those are found in the sūrats of Yūnus, Hūd, and Yūsuf.

The study focuses on sūrat Hūd as it is the main argumentative unit that concatenates the series of this argumentative at the three sūrats. In order to link the sūrats together, the study suggests using a new term, "The Sequence of Argumentative". This new term has enabled us to link the three sūrats together in a special inter-related context, and in a general context that links them to the entire Qur'anic dialectical space. We were also able to look carefully at the series of arguments and dialectic and how they follow each other in the Qur'an, especially those found in the sūrats of Yūnus, Hūd, and Yūsuf.

The study analyzed the structure of the language using the idea of grammatical links, as found in the theory of Syntax (al-nazm) by Abd al-Qahir al-Jurjani (d. 471 AH), especially in his two books; *Delâili'l-Ijâz* and *Asrârul-balâgha*.

This study came in two main sections. The first section: The theoretical approach and terminology of the study. I studied the idea of "The Sequence of Argumentative", and how it can be found within a large group of texts, which are related to each other in a specific context. In application of this, we explained how this sequence appears in the Qur'an? How do we find it while studying Sūrat Hūd?

The researcher found that most Arab studies that study argumentative and dialectic are used to study one issue or one case without linking several controversial issues in a context, despite their connection to each other and their impact. So he produced a general outline of the "The Sequence of Argumentative" and another outline of how it is applied and found in sūrats Yūnus, Hūd and Yūsuf.

We can distinguish between two types of links among studying the sequence of argumentative in Quran, or generally. The first is internal, and we find it between two successive argumentative and dialectic stories, or items or topics in a sūrat or one argumentative unit. This link may be extended to be an example, a lesson, a sermon, a continuation of a previous talk on the first story, a direct link between the story and the context of the sūrat, or a concluding comment on the narrative events in this story or Orbital structure.

The other type is the external link that we find between two different argumentative units, two different sūrats, in which there is a previous and a subsequent argumentative unit, or a current and subsequent argumentative unit, as we study. For example, in our case; sūrat Yunus is the previous unit, sūrat Yūsuf is the later one, and sūrat Hūd is the current unit. The link between them is always a conclusion to a previous argument, and a prelude to a subsequent one. Because it concludes an argument unit (sūrat) and begins another unit (another sūrat) and paves the way for it.

It is always noted that there is a space that brings together these successive argumentative, and makes them larger than being individual argumentative, and this space is the argumentative unit, that is, the surah that, according to this conception, consists of a argumentative introduction linking it to a previous unit, and argumentative stories that interconnect with each other through internal argumentative links, which attach, link, and add to These arguments, then the conclusion of the argument parallels the beginning and adjusts with it the beginning and end points of the argumentative unit, and connects it to the next unit.

The second term is related to the idea of al-nazm theory, and the generation of “Grammatical links” according to al-Jurjani, and the discussions around it while using linguistic items in discovering the rhetoric’s inside the text, especially Quran. That grammatical links exist at three levels: the internal relationships that link the parts of a single linguistic or rhetorical structure or topic, and the adjacent relationships that link a single structure with its various parts and linguistic and rhetorical structures to the topic next to it or the topic

that is adjacent to it in the text, and then a final and final total relationship, which connects the different topics and rhetoric that are partially present in parts of the text to each other and places them in one general context, which is the text as one comprehensive or general unit.

A very important result, according to this, is the capacity and ability of al-nazm theory and its grammatical links to provide us different styles and rhetoric's while analyzing structures in a text.

The second part of the study is for the application. According to analyzing, the study found the importance of repeating the linguistic roots of "qa, wa, la" (to say) in different forums for forty nine times at Sūrat Hūd, which affected narration inside the various argumentative situations and the forms of the sequence of argumentative its self.

According to this, the researcher studied the sequence of argumentative at Sūrat Hūd in several points. Those were;

The first point is for "The links between the argumentative unit (which is Sūrat Hūd) and the previous argumentative unit (which is Sūrat Yūnus)". The Study analyzed Qur'aanic verses which is found at the ends of Sūrat Yūnus and the begging's of Sūrat Hūd, and how they suited each other's. He found both of them like a mirror of the other one, connecting both Sūrat Yūnus and Sūrat Hūd in one chain. The previous argumentative unit of Sūrat Yūnus leads directly to the current one of Sūrat Hūd.

The second point is for "The entrance of current argumentative unit". The researcher studied the first verses of Sūrat Hūd, and the links of their structure, trying to figure out the bases of argument of the Sūrat. He found that the starts of it produced the main argumentative ideas those leads to each story inside the Sūrat, and they connect the Sūrat its self with the whole Quranic argumentative space, while producing the idea of believe of Allah and his prophet and Quran itself.

The third and fourth points studied the internal links of argumentative stories at Sūrat Hūd, and their linguistic structures,

discovering out the kinds of linguistic links were used to connect counterpoints of argument, or serially between two stories of argument. These discovered out how time changes from past to present among the different types of stories.

The fifth point was studying the effect of argumentative links at construction of some pronouns, and bringing out the meaning of it, as we found at verses (35), which has been unclear for the interpretation of these ayahs by scholars. Some said “The pronoun of (him) at verse belongs to Nūḥ, while others said; it belongs to Muḥammad, PBUH. The study clarifies it to be for Muḥammad, PBUH, not for Nūḥ PBUH.

The sixth point in the applied study presents the different links between the endings of Sūrat Hūd and the beginnings of Sūrat Yūsuf, just as the relationships between the endings of Surat Yūnus and the beginnings of Sūrat Hūd were initially presented. Thus, the study clarifies the link between the two argumentative units: the current and the next, thus completing the series of argumentative that the study is concerned with explaining.

### **Keywords,**

Rhetorics, Quarnic exeges, I’jaz, Syntax, The Sequence of Argumentative, An argumentative unite, Internal links, external links

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود إعداد/ د. محمد سعد شحاته

المهاد النظري:

### ١- لماذا سورة هود؟! ولماذا المتتاليات الحجاجية!؟

من الأمور الجديرة بالنظر في سورة هود<sup>١</sup>، أن وردت مادة القول: (ق. و. ل.) بصورها المختلفة قرابة الخمسين مرة، على وجه الإحصاء تسعاً وأربعين مرة، في صور تركيبية مختلفة: فعلٌ ماضٍ ومضارعٌ وأمر! ووردت هذه الأفعال متصلةً بضمير أو منفصلةً عنه. وورد الفاعلُ اسماً ظاهراً أو محذوفاً مُقَدَّراً. لكن في كلِّ الأحوال تظلُّ المادةُ الأصلية لفعل القول حاضرة حضوراً قوياً في سورة عددُ آياتها ثلاثةً وعشرون ومئة آية. بما يعني أن هناك صورة من صور هذه المادة اللغوية قد وردت مرة واحدة على الأقل كل ثلاث آيات في السورة، أو لنقل إن هذه المادة تكررت مرتين كل خمس آيات في هذه السورة.

وإذا أضفنا إلى مادة القول المباشرة، ما في معنى القول أو حكمه أو ما يدل عليه من أفعال أخرى، فإن النسب السابقة ترتفع لتتجاوز مرَّات ورودها سبعين مرة في آيات السورة الكريمة كلها.

وهو ما يعني أنَّ القول، بصوره ومرادفاته وما في حكمه، قد دُكر مرتين كل ثلاث آيات على أقل تقدير لذلك. الأمر الذي قد يجعلنا نقول إن هذه السورة قد أولت القول، وما يستتبعه من حكيٍّ وسردٍ بالضرورة، جانباً مهماً فيها. وهو ما يمكن أن نقوله بصياغةٍ أخرى، تميل إلى التعميم ووضع العناوين الكبيرة، فنطلق عليها سورة القول أو الحكي أو السرد.

<sup>١</sup> - اعتمدت الدراسة على طبعة القرآن الكريم برواية حفص الحاصلة على ترخيص الأزهر الشريف.

ولمّا كانت قاعدة: "لا حوار دون حجاج"<sup>٢</sup> ناجعةً في وصف أقرب الطرق لفهم الحجاج! ولمّا كانت السورة الكريمة ذاتها قد حوت قصصاً متنوعةً من سير أنبياء سابقين، كما أن أهل التفسير اختلفوا في حسم مكّيّتها أم مدنيّتها، مثلما اختلفوا في توجيه بعض ضمائر المخاطب وما استتبعه من توجيه الضمير إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم أم غيره في بعض الإحالات المقامية بالسورة الكريمة، على وجه الخصوص الآية الخامسة والثلاثين بالسورة الكريمة<sup>٣</sup>! رأى الباحث ضرورة أن يدرس بنية الحجاج وبلاغة الإحالة المُقاميّة للبحث عن سبيل لحسم مُختلفِ التّأويل في السورة الكريمة.

<sup>٢</sup> - عز الدين الناجح، "العبقريّة الحجاجية في اللغة العربيّة من خلال دراسة تداولية لسانية لسورة الإخلاص"، مجلة المجمع الجزائري للغة العربيّة، العدد ٦، (ديسمبر ٢٠٠٧م)، ٨.

<sup>٣</sup> - راجع في ذلك:

- أبي الفضل شهاب الدين السيد محمود الألوسي البغدادي، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، تحقيق: السيد محمود شكري الألوسي البغدادي (القاهرة وبيروت: إدارة الطباعة المنيرية ودار إحياء التراث العربي، د.ت)، ٤٨/١٢، وقد نسب القول بتوجيه الضمير في الإحالة إلى نوح عليه السلام، إلى ابن عباس. في حين نسب لمقاتل القول بأنها للنبي عليه الصلاة والسلام، وعلق هو بأن ذلك بعيد.
- أبي اسحق أحمد بن محمد بن إبراهيم الثعلبي، الكشف والبيان عن تفسير أي القرآن، أشرف على إخراجه د. صلاح باعثمان ود. حسن الغزالي ود. زيد مهارش ود. أمين باشه (جدة: الناشر دار التفسير، ٢٠١٥م)، ٣٥٠/١٤. ونقل الرأيين منسوبين لابن عباس ومقاتل.
- أثير الدين محمد بن يوسف بن علي بن يوسف ابن حيان الشهير بأبي حيان الأندلسي الغرناطي، تفسير البحر المحيط، تحقيق د. عبدالرزاق المهدي (بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.ت)، ٢٨٧/٥. وقد أوضح مناسبتها لحجاج قريش والرسول صلى الله عليه وسلم لكنه يرجع بالضمير أخرى إلى نوح عليه السلام.
- الشيخ محمد علي طه، تفسير القرآن الكريم وإعراجه وبيانه (دمشق وبيروت: دار ابن كثير، ٢٠٠٩م)، ٤٣٠/٤-٤٣١ حيث ذكر توجيه الضمير أولاً إلى النبي صلى الله عليه وسلم، موضحاً أنها في هذه الحالة تكون معترضة وسط قصة نوح، ثم ذكر الرأي الآخر بتوجيهه إلى نوح عليه السلام.
- محيي الدين درويش، إعراب القرآن الكريم وبيانه (دمشق وبيروت وحمص: دار اليمامة وابن كثير والإرشاد للشؤون الجامعية، ١٩٨٠م)، ٣٤٧/٤، وقال بأن أم منقطعة.
- الإمام محمد الرازي فخر الدين ابن العلامة ضياء الدين عمر المشتهر بخطيب الري، تفسير الفخر الرازي المشتهر بـ التفسير الكبير ومفاتيح الغيب، بمقدمة للشيخ خليل الميس (بيروت: دار الفكر للطباعة والنشر، ١٩٨١م)، ٢٢٨/١٧-٢٢٩، حيث يقول إن أكثر المفسرين قالوا بأنها لنوح في حين أنه يراها لرسول الله محمد صلى الله عليه وسلم.
- أبي القاسم جار الله محمود الزمخشري الخوارزمي، تفسير الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، تحقيق: خليل مأمون شحيا (بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، ط٣، ٢٠٠٩م)، ٤٨٢/١١-٤٨٣، لم يذكرها.
- الإمام أبي السعود محمد بن محمد العمادي، تفسير أبي السعود المسمى إرشاد العقل السليم إلى مزايا القرآن الكريم (بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.ت)، ٢٠٥/٤، حيث ذكر الرأيين دون ترجيح.

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

لكن الباحث يجد أن معظم دراسات تحليل الخطاب الحجاجي في النص العربي، عموماً، مبنية على أساس تحليل حالة حجاجية واحدة؛ باعتبارها وحدة مستقلة في الدرس، حتى مع وجود حالات مختلفة ترتبط بسياق واحد؛ فقد تناولها الدارسون في إطار تحليل حالة حجاجية واحدة! أما أن يتم النظر لوجود سياق واحد يربط حالات حجاجية متتالية في سياق سورة واحدة؛ فلم يفعله دارسٌ سابقٌ! وهو ما رآه الباحث ضرورياً في دراسة السورة، ومن هنا نبنت أهمية أن يتم النظر إلى هذه المتتاليات الحجاجية في سياق واحد هو سياق تواليها في الحجاج في سورة واحدة، فاقترح الباحث لدراستها استخدام مفهوم: المتتاليات الحجاجية؛ ليتم من خلاله تحليل خطاب الحجاجات المختلفة في الواردة في السياق الواحد، ونعني به سياق سورة هود.

- 
- السيد محمد حسن الطباطبائي، الميزان في تفسير القرآن، صححه وأشرف على طباعته: الشيخ حسين الأعلمي (بيروت: منشورات مؤسسة الأعلمي، ١٩٩٧م)، ٢٠٩/١٠-٢١٠، وقد قال بوضوح إنها لرسول الله صلى الله عليه وسلم، وذكر أيضاً توجيه الآخرين بأنها إلى نوح عليه السلام، ورد عليم محتجا بما ورد من مثال قرآني في سورة الأنعام.
  - أبي جعفر محمد بن جرير الطبري، تفسير الطبري: جامع البيان عن تأويل أي القرآن، تحقيق: الدكتور عبدالله بن عبدالمحسن التركي وآخرون (القاهرة: دار هجر، ٢٠٠١م).
  - أبي جعفر محمد بن جرير الطبري، تفسير الطبري: جامع البيان عن تأويل أي القرآن، تحقيق: محمود محمد شاكر وأحمد محمد شاكر (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، ودار المعارف، ١٣٧٤ هـ)، ٣٠٦-٣٠٥/١٥، وقد أرجع الضمير إلى النبي محمد صلى الله عليه وسلم فقط والمخاطبين كفار قريش.
  - ٤- راجع في ذلك على سبيل المثال:
  - عبدالله البهلول، الحجاج الجدلي خصائصه الفنية وتشكلاته الأجناسية في نماذج من التراث اليوناني والعربي (تونس: قرطاج للنشر والتوزيع، ٢٠١٣م).
  - د. سامية الدرديري، الحجاج في الشعر العربي بنيته وأساليبه (إربد: عالم الكتب الحديث، ٢٠١١م).
  - د. علي الشبعان، الحجاج بين المنوال والمثال نظرات في أدب الجاحظ وتفسيرات الطبري (تونس: الناشر مسكيلياني للنشر والتوزيع، ٢٠٠٨م).
  - مثنى كاظم صادق، أسلوبية الحجاج التداولي والبلاغي نظير وتطبيق على السور المكية (بيروت: منشورات ضفاف، ٢٠١٥م).
  - د. محمد سالم محمد الأمين الطلبة، الحجاج في البلاغة المعاصرة بحث في بلاغة النقد المعاصر (بنغازي: دار الكتاب الجديد المتحدة، ٢٠٠٨م).
  - د. أمال يوسف المغامسي، الحجاج في الحديث النبوي دراسة تداولية (تونس: الدار المتوسطة للنشر، ٢٠١٦م).

## ٢- مفهوم المتتالية الحجاجية:

للنصّ، أي نصّ، خطابٌ حجاجيٌّ يعمل على أن يقنعنا برسالته ويجعلنا نقنع بها، ونؤمن بها أو نتبناها. لا يختلف في هذا من حيث نوعه. فكلُّ ما ينطبق عليه تعريف النصّ يخضع لهذه القاعدة.

وبشكل عام؛ فإن خطاب النصّ الحجاجي يجعل النص ذاته وحدةً حجاجية ذات صلةٍ جدلية بما حولها من نصوص أو وحدات حجاجيةٍ أخرى، تجاوره أو تسبقه في فضاء المحاجة. ويكون الرابط بين الوحدة الحجاجية التي ندرسها (النصّ) وما حوله في فضاء المحاجة هو الجدل والتاريخ والتأثير والتأثر والتجاوز والتجاوز والتناص، والشكل، .. إلخ من روابط. فكلُّ نصٍّ إنما يحاجج عن نفسه و عما يطرحه ليجد له مكاناً في فضاء المحاجة العام، الذي ينتظم البشرية كلها من لحظة وعيها بوجودها ومحاولتها إيجاد مكان لها في فضاء المحاجة الواسع الذي ترتطم فيه أمواج الأفكار والتيارات والحجاجات التي تحاول أن تقنعنا بوجودها وبأفكارها. ويأتي النص - بوصفه وحدة حجاجية - ليبحث لنفسه بخطابه عن مكان وسط هذا فضاء المحاجة هذا. ولذلك عندما ندرس نصّاً فإننا نحوله إلى وحدة حجاجية مستقلة. وفي النص ذاته: أو الوحدة الحجاجية ذاتها، تتكون قصص حجاجية، ليس بالمفهوم الفني للقصة بل بمعنى الخطاب الحجاجي الذي يتضافر في متواليات حجاجية تصنع أفق الوحدة، وترتبط فيما بينها بروابط داخلية تختص بالبنية والبلاغة والتركيب، في حين أن المدخل الذي يقودنا إليه باب الوحدة هو رابط الوحدة الخارجي بفضائها فهو استراتيجي عام، خلافاً للروابط بين القصص الحجاجية الموجودة في الوحدة، والتي لا بد لها من معبرٍ أخير لتعود إلى فضاء المحاجة مرة أخرى برابط ختامي مغاير.

وعلى هذا فالوحدة الحجاجية المدروسة تتكون من:

١- باب الوحدة الحجاجية

٢- رابط الوحدة بفضاء المحاجة السابق.

٣- قصص سرديّة حجاجية.

٤- روابط داخلية بين بنية القصص الداخلية.

٥- رابط ختامي خارجي بين الوحدة المدروسة والتالية لها.

وهي عناصر تربط وحدات حجاجية، باعتبار الوحدة المدروسة، وتقسّمها إلى: وحدة سابقة، ووحدة لاحقة، ووحدة حالية وتتشكل من توالي هذه الوحدات المتتاليات الحجاجية التي تضع النص في فضاء المحاجة العام.

حال دراسة الخطاب القرآني في سورة هود، نجد مجموعة من المتتاليات الحجاجية المترتبة وراء بعضها، تسلم كل قصة لتاليها في سياق السورة، وتبني معها الخطاب القرآني في السورة، وبين كل قصة وأخرى نجد روابط داخلية تربط كل قصة حجاجية بأخرى. مثلما نجد روابط تربط خطاب السورة نفسه بالسورة السابقة عليها؛ في حالتنا السابقة هي سورة يونس.

ولأننا ندرس النص القرآني مؤمنين باتصاله وبتكامله وأنه كلّ عام ينطبق عليه مبدأ الكل الجشطلتي: الكلّ أكبر من مجموع الأجزاء؛ فإننا ندرس جزئيات أو مكونات هذا المجموع لنصل إلى أقرب تصور له، مدركين أننا لن نحيط بالكلّ العام لأنه دائماً يختلف عن مجموع أجزائه وأكبر منها.

والأمر نفسه عند دراستنا لسورة واحدة: في حالتنا هي سورة هود الكريمة؛ فإننا ندرك أن مجموع القصص التي ندرسها تشكل مع روابطها كلّاً واحداً هو في حقيقته أكبر من مجموع هذه القصص مع روابطها.

لكننا يمكن أن ندرس السورة الواحدة في علاقتها الحجاجية بسابقتها وتاليها، لنقارب الفهم والتدبّر المطلوبين حال قراءة القرآن الكريم. وستطلق هذه الدراسة على السورة الواحدة مفهوم: الوحدة الحجاجية، ونعني به المجموع الذي يحوي مجموعة البنى الحجاجية المفردة التي ندرسها. فتكون تبعاً لهذا سورة يونس هي وحدة حجاجية سابقة على وحدة سورة هود، وتكون سورة يوسف التالية هي وحدة حجاجية لاحقة لها، أما

سورة هود ذاتها فهي الوحدة الحجاجية محل الدرس أو الوحدة الحجاجية المدروسة أو الوحدة الحجاجية الحالية.

وبين كل وحدتين حجاجيتين: سابقة وحالية، أو: حالية ولاحقة، توجد روابط خارجية تربط الوحدة الحجاجية الواحدة (أو السورة) بتمثيلتها ونظيرتها بروابط خارجية لأنها خارجة عن بنية الوحدة الحجاجية الواحدة (السورة الكاملة) لتشارك معها بنية أخرى مجاورة: سابقة (يونس)، أو لاحقة: يوسف.

وهذه الروابط الخارجية نجدها على صورتين. الأولى: تربط بين سورتين متتاليتين، أو وحدتين حجاجيتين. والصورة الأخرى قد تمتد لتربط الوحدة الحجاجية كلها بالخطاب القرآني كله، وفي حالتنا تربط سورة هود الكريم بالخطاب القرآني كله: لغته وتراكيبه وأسباب نزوله وسياقه... إلخ.

أما في السورة الواحدة، أو الوحدة الحجاجية الواحدة فنجد روابط بين كل قصة حجاجية وأخرى، وهي روابط داخلية نجدها في الإحالة بنوعها اللغوية: الداخلية، أو المقامية: الخارجية، والإشارة، والعطف، والاستفتاح،... إلخ.

وبناء على هذا يمكننا أن نفرق بين نوعين من الروابط. أولهما داخلي، ونجده بين قصتين حجاجيتين متتاليتين في سورة أو وحدة حجاجية واحدة، وقد يطول هذا الرابط ليكون مثالا أو عبرة أو عظة أو استنثاقاً لحديث سابق على القصة الأولى أو ربطا مباشرا بين القصة وسياق السورة، أو تعليقا ختامياً على أحداث السرد في هذه القصة أو البنية الحجاجية.

أما النوع الآخر فهو الرابط الخارجي الذي نجده بين وحدتين حجاجيتين مختلفتين، سورتين مختلفتين، فيهما وحدة حجاجية سابقة وأخرى لاحقة، أو وحدة حالية وأخرى تالية، حسبما ندرس. فمثلا في حالتنا هذه؛ فسورة يونس هي الوحدة السابقة، وسورة يوسف هي اللاحقة، وسود هود هي الوحدة الحالية. ويكون الرابط بينهما ختاماً لحجاج

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

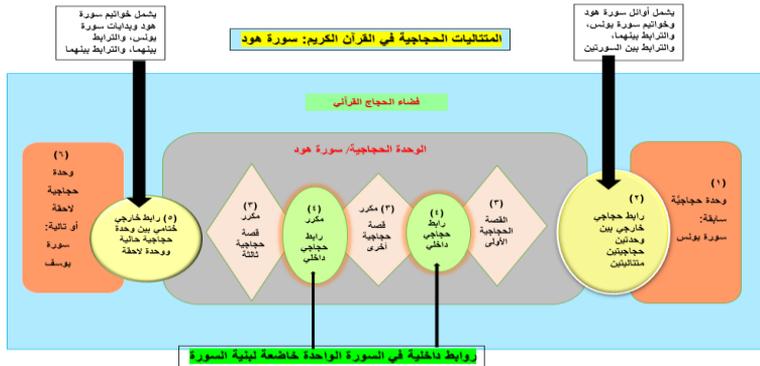
سابق، وتمهيداً لحجاج لاحق دائماً. لأنه يختم وحدة حجاجية (سورة) ويبدأ وحدة أخرى (سورة أخرى) ويمهد لها.

ويلاحظ دائماً أن هناك فضاءً يجمع هذه الحججات المتتالية، ويجعلها أكبر من كونها حججات منفردة، وهذا الفضاء هو الوحدة الحجاجية، أي السورة التي تتكون وفق هذا التصور من تمهيد حجاجي يربطها بوحدة سابقة، وقصص حجاجية تترايط فيما بينها بروابط حجاجية داخلية، تعلق وترتبط وتضيف إلى هذه الحججات، ثم ختام حجاجي يوازي المفتاح ويضبط معه نقطتي بداية الوحدة الحجاجي ونهايتها، ويربطها بالوحدة التالية. وذلك كما في الشكل التالي:

المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم



وعند تطبيق هذا المخطط على سورة هود؛ نجد كالتالي:



وانطلاقاً من هذا الفهم؛ ماذا يمكن أن تقدمه المتتالية الحجاجية في فهم القرآن الكريم؟! سيجعلنا مفهوم المتتالية الحجاجية نحلل الخطاب الحجاجي الواحد وفق علاقته بما قبله وما بعده، وعلاقتهم، جميعاً، بسياق ورودهم، وبلغه ورودهم وبنيتهم البلاغية. فلا يقف الأمر عند كوننا نحلل وحدة حجاجية مستقلة، منفصلة، لا علاقة بينها وبين ما قبلها وما بعده، أو لا علاقة بينها وبين لغتها وتراكيبها، وبلاغتها.

وانطلاقاً من هذا؛ رأى الباحث أن إطاراً نظرياً مشتقاً من نظرية النظم، اعتماداً على رؤية عبدالقاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ أو ٤٧٤هـ)، في النظم لدور العلاقات النحوية قد يكون مناسباً عند تحليل تراكيب الوحدات الحجاجية، وروابطها الداخلية أو الخارجية، كالإحالة المقامية وحروف الابتداء،...، إلخ، في السورة الكريمة، بما قد يساعد في حسم مشكل توجيه التأويل في السورة الكريمة؛ خصوصاً مع وجود اختلافات تأويلية بين المفسرين.

### ١. ٣- الحجاج:

لا تخلو دراسة سابقة للحجاج من تتبع للمعنى اللغوي للكلمة، وتُجمَع هذه الدراسات على أن مادة الحجاج اللغوية هي (ح.ج.ج). ومن نافلة القول هنا أن نعيد ما ذكره اللسان من أن: الحَجَّ هو القصد، والحجاجُ هو مصدر الفعل: حَجَّجَ، وحَجَّجْتُهُ: أي غلبته بالحُجَّة التي أدليتُ بها، والحُجَّةُ هي البرهان والدليل، وهي ما دُفِعَ به الخصم، أو الوجه الذي يكون به الظفر عند الخصومة، وجمع الحجة: حجاجٌ، وحجاج أيضاً مصدر للفعل: حَجَّجَ: أي نازَعَه الحُجَّةَ، وحجَّجَهُ: أي غلبه على حجَّته، واحتجَّ بالشيء: أي اتخذهُ حُجَّةً، وسُمِّيَتْ حُجَّةً لأنها تُقصد، والذي يُحاجج غيره فهو مُحاججٌ وحجيج من وزن فعيل الصرفي، وهي تدور حول القصد والغلبة بالحجة والبرهان واستخدامهما مقابل آخر، وهو ما لا يبعد عنه المعنى الاصطلاحي كثيراً!!

° - محمد بن مكرم بن منظور المصري، لسان العرب، تحقيق: عبدالله علي الكبير وآخرون (القاهرة: دار المعارف، د.ت)، "حجج"، ١١ / ٧٧٨ - ٧٨١.

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

ففي الاصطلاح، هو "سلسلة من الأدلة تُفصي إلى نتيجة واحدة، أو الطريقة التي تُطرح بها الأدلة"<sup>٦</sup>، ولأن الأدلة لن تُطرح من فراغ إلى مثيله؛ فلا بد -مثلما يشير المفهوم والأصل اللغوي معاً - من "وجود اختلاف بين طرفين، ويحاول طرفٌ واحدٌ، أو كلاهما، إقناع الآخر بوجهة نظره، بتقديم الأسباب والعلل التي تكون مدعومة أو داحضة لفكرةٍ أو رأيٍ أو سلوكٍ ما"<sup>٧</sup>!

ووجود طرفين في محاوره يعني بالضرورة "الانتقال بين وضعيتين خطابيتين مختلفتين"، نستطيع تبسيطهما بمخاطبٍ أو متكلمٍ، ومُخاطبٍ، وخطابٍ بينهما، بحيث يشمل هذا الخطاب "وجهات نظر تعبيرية هي العوامل الحجاجية"<sup>٨</sup> في المحاوره؛ ليصبح المفهوم الاصطلاحي بتعبير مختلف: "هو انتهاج طريقة معينة في الاتصال، وتكون غايته استمالة عقول الآخرين والتأثير فيهم وبالنتيجة إقناعهم بمقصد معين"<sup>٩</sup>، أو بحسب تعريف بيرلمان وتيتيكاه فالغاية من كلِّ حجاج هي جعل العقول تدعن وتسلم بما يُطرح عليها من الأقوال!<sup>١٠</sup>

والملاحظة الأساسية على مفهوم الوضعيتين الخطابيتين والعوامل الحجاجية بينهما، أنها عبارة تُلخّص حالات أضرب الخبر، أو أنواعه، في البلاغة العربية القديمة: من أضرب تجري على ظاهر حال المُخاطب، أو أضرب تجري على خلاف ظاهر حاله، لتحقيق هدف البلاغة القديم عبّر عنه أبو هلال العسكري (ت. ٣٩٥هـ) بمقولة: "لكلِّ مقامٍ مقال"<sup>١١</sup>، ولعله السبب الذي جعل عزالدين الناجح يقوم بدراسة: العبقرية الحجاجية في اللغة العربية!<sup>١٢</sup>

<sup>٦</sup> - د. عبدالله صولة، الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية (بيروت: دار الفارابي، ٢٠٠١م)، ١٧.

<sup>٧</sup> - صادق، أسلوبية الحجاج، ١٥-١٦.

<sup>٨</sup> - الناجح، العبقرية الحجاجية، ١٧٠.

<sup>٩</sup> - صادق، أسلوبية الحجاج، ١٦.

<sup>١٠</sup> - الناجح، العبقرية الحجاجية، ١٦٦.

<sup>١١</sup> - أبو هلال الحسن بن عبدالله بن سهل العسكري، الصناعتين الكتابة الشعر، تحقيق: علي محمد البجاوي ومحمد أبو الفضل إبراهيم، (القاهرة: دار الفكر العربي، ط٢، د.ت)، ٣٣.

<sup>١٢</sup> - الناجح، العبقرية الحجاجية، ٢-١٢.

وفي عملية الخطاب الحجاجي؛ فالمرسل (المتكلم) يرمي إلى إقناع المستقبل (المرسل إليه، أو المخاطب) بما يراه بما يعني "إحداث تغيير في الموقف الفكري أو العاطفي لديه"<sup>١٣</sup>، وهو التغيير الذي قد يشمل أبسط الأشياء - مثلا - لون القميص ونوع الطعام، وصولا إلى أعقد المفاهيم والتوجهات كالدين والإيمان بلا اختلاف!

وإذا كانت اللغة بجميع مستوياتها: تراكيب وجملا ونصوصا، قائمة على الحجاج<sup>١٤</sup> فإننا ندرس في الحجاج: حجاج الأسلوب، وأنواع الحجج، وطرق تبويبها في النص<sup>١٥</sup>!

وقد حدد بيرلمان ملامح الحجاج في التعبير بلغة طبيعية، وتكون مسلماته محتملة، ولا تفتقر مقدماته إلى ضرورة منطقية، ونتائجه غير ملزمة<sup>١٦</sup>، ويكون المهم فيه بعبارة تولمين هو كيفية الانتقال من المعطى إلى النتيجة<sup>١٧</sup>. وفي دراسة كيفية الانتقال، هذه، فإننا ندرس تقنيات الحجاج القائمة على الوصل كالمثال والقوة والشاهد والتناسب والاستعارة وكل ما اهتمت به البلاغة الكلاسيكية. كما ندرس تقنياته الأخرى القائمة على الفصل والانفصال بين العناصر التي سبق للغة أن ربطت بينها<sup>١٨</sup>!

ولأن الحجاج في جوهره حجج فلا يمكن أن نغفل أنماط هذه الحجج المتعددة، من شبه المنطقية، أو القائمة على بنية تستند إلى ترابطات الوقائع وتوزعها في المكان أو الزمان أو المؤسسة لبنية الواقع، ...، إلخ كما سيبين عند التحليل.

## ٢. ٤ - الانسجام النصي والاتساق والبلاغة:

يبرز مفهوم الإحالة، بنوعها: الداخلية والخارجية أو المقامية، بوصفه واحداً من وسائل تحقق اتساق النص وانسجامه. يستوي في هذه الفائدة نوعا الإحالة: الداخلية أو الخارجية

<sup>١٣</sup> - د. تكتك إكرام، "الحجاج والبلاغة الجديدة"، الحقيقة، العدد ٣١، ٢٠١٤م، ص ٣٢.

<sup>١٤</sup> - الناجح، العبقرية الحجاجية، ٥.

<sup>١٥</sup> - صولة، الحجاج في القرآن، ٥٠.

<sup>١٦</sup> - تكتك، الحجاج والبلاغة الجديدة، ٣٠.

<sup>١٧</sup> - الناجح، العبقرية الحجاجية، ٢.

<sup>١٨</sup> - فضيلة ماضي، الإقناع وآليات الحجاج في خطب علي بن أبي طالب: دراسة تداولية، (الجزائر: جامعة محمد لمين دباغ-سطيف ٢، كلية الآداب، رسالة ماجستير، ٢٠١٤/٢٠١٥)، ٥٥-٥٦.

"المقامية"، التي تهتم بالإجابة عن أسئلة تتعلق بماذا يحدث؟ وما دور اللغة؟ وبمن يتعلق الأمر؟

وتشمل مفاهيم وصف سياق المُقام للمعاني في الإحالة الخارجية ثلاث مستويات، هي:

- المجال: أي الحدث الكلي الذي يشغل فيه النص، وهو موضوع الخطاب.

- الشكل وهو وظيفة النص في الحدث. ويضم الأشكال القصصية والإقناعية.

- العلاقة بين القائمين والمشاركين ونوعها وطبيعتها.

وتضم صور تحقق هذه الإحالة المقامية أسماء الأعلام، والمعارف، والنكرات المقصودة،

والضمائر وأسماء الإشارة، و"ال" التعريفية، والزمان والمكان، وتعد ضمائر المتكلم

والمخاطب إحالة مباشرة إلى سياق المقام في النص. ويتم تفسيرها في إطار المتكلم

والمستمع والسياق النصي والخلفية المعرفية بالأوضاع الاجتماعية والثقافية في عالم

النص<sup>١٩</sup>!

ونستطيع القول إن "الوسائل والعلاقات التي ينسجم بها الخطاب، وفق المفسرين

والمصنفين في علوم القرآن، ينتمي إلى ثلاثة مستويات وصفية، هي المستوى النحوي

الذي يشمل العطف والإحالة والإشارة، والمستوى المعجمي الذي يشمل: التكرار وبناء

السورة على حرف أو حروف، والمستوى الدلالي الذي يشمل: ترتيب الخطاب وتنظيمه

<sup>١٩</sup> - لمن أراد تفصيل ذلك فليرجع إلى أي من هذه الدراسات:

- محمد خطاب، لسانيات النص مدخل إلى انسجام الخطاب (بيروت: المركز الثقافي العربي، ١٩٩١)

- شريف بلحوت، "طبيعة النص وعلاقته بسياق المقام من منظور مايكل هاليداي ورقية حسن"، مجلة

الأثر: عدد خاص حول اللسانيات والرواية، (الجزائر: فبراير، ٢٠١٢).

- الأزهر الزناد، نسيج النص (بيروت: المركز الثقافي العربي، ١٩٩٣).

- روبرت دي بوجراند، النص والخطاب والإجراء، ترجمة د. تمام حسان (القاهرة: عالم الكتب، ١٩٩٨).

- د. جميل حمدان: محاضرات في لسان النص، طبعة الكترونية خاصة بشبكة الألوكة.

- فولفانج هاينه وديتر فيهفيج، علم اللغة النصي، مترجم: د. فالح بن شبيب العجمي (الرياض: سلسلة اللغويات الجرمانية بجامعة الملك سعود، ١٤١٩ هـ).

وترتيبه، أما العلاقات فيما بين أجزائه فتشمل: البيان والتفسير، والتفصيل والإجمال، والعموم والخصوص<sup>٢٠</sup>!

لكن الملاحظة الأساسية التي تتصل بدراسة النص القرآني في ضوء علم اللسان النصي، هي غياب الشق الجمالي عن هذه الدراسات<sup>٢١</sup>، وهو ما يجعل استخدام مفهوم النظم أشمل من مفهوم الانسجام، كما تكون دراسة العلاقات النحوية ذات نفع أكبر في هذا السياق؛ لأنها تبحث آليات الانسجام النصي وتضيف إليها البعد الجمالي! ولا تتوقف هذه الإضافة البلاغية أو القيمة الإضافية للعلاقات النحوية على البلاغة والجمال فقط، بل إنها تضيف مفهوم المناسبة: مناسبة الكلام لمقتضى حال المخاطب ودوافعه، وهو ما يعد إضافة جديدة لا توجد في مفاهيم اللسان النصي بشكل عام؛ حيث تغيب عنه.

وإذا أخذنا هذه الإضافة في الاعتبار؛ فإننا نفهم لسانيات النص في ضوء مفهوم الخطاب العربي في البلاغة؛ لتصبح آليات دراسة اللسانيات هي آليات دراسة بلاغية لأننا نرجع بالنص إلى مفهوم الخطاب البلاغي والرسالة التواصلية، أي إلى تعريف البلاغة بأنها "مراعاة الكلام لمقتضى الحال، أو لكل مقام مقال"، حيث "ينبغي للمتكلم أن يعرف أقدار المعاني ويوازن بينها وبين أقدار المستمعين، وبين أقدار الحالات؛ فيجعل لكل طبقة من ذلك كلامًا، ولكل حالة من ذلك مقامًا، حتى يقسم أقدار الكلام على أقدار المعاني، ويقسم أقدار المعاني على أقدار المقامات، وأقدار المستمعين على أقدار تلك الحالات" وربط البلاغيون حسن الكلام وقبحه بانطباقه على مقتضى الحال، فقال السكاكي: إن مدار حسن

٢٠ - خطاب، لسانيات النص، ٢٠٥

٢١ - على سبيل المثال؛ يرجى مراجعة الدراسات التالية:

- أحمد حسين حبال، السبك النصي في القرآن الكريم دراسة تطبيقية في سورة الأنعام (بغداد: الجامعة المستنصرية، كلية الآداب، رسالة ماجستير بقسم اللغة العربية، ٢٠١١).
- زبيدة شويطر وجميلة بن بكرى، مظاهر الاتساق النحوي في سورة هود (الجزائر: بجامعة محمد بوضياف، كلية الآداب واللغات، رسالة ماجستير بقسم اللغة والأدب العربي، ٢٠١٩).
- عياد صابرينة وبوعمامة ابتسام، مظاهر الاتساق في النص القرآني سورة هود أنموذجًا (الجزائر: جامعة بجاية، كلية الآداب واللغات، رسالة ماجستير بقسم اللغة والأدب العربي، ٢٠٢٠).

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

الكلام وقبحه على انطباق تركيبه على مقتضى الحال، وعلى لا انطباقه. وإذا كان الكلام مختلفا فإن مقامات الكلام تكون متفاوتة، فمقام التنكير يبين مقام التعريف، ومقام الإطلاق يبين مقام التقييد، ومقام التقديم يبين مقام التأخير، ومقام الذكر يبين مقام الحذف،... إلخ<sup>٢٢</sup>. وإذا وصلنا إلى هذه المراعاة؛ فإننا نكون قد خطونا الخطوة الأولى في تحليل الخطاب الحجاجي!

### ٣. ٥- النَّظْم.. قراءة متجددة:

الثابت أنه على الرغم من أن عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١ هـ أو ٤٧٤ هـ) لم يكن أول المتحدثين في النظم وتفصيلاته وسبله وقيمتها في الجملة؛ فإنه كان صاحب الرؤية التي قرنت اسمه بالفكرة وضمنت له أن يكون علما عليها<sup>٢٣</sup>؛ بحيث أصبح المستقر في التراث البلاغي أنه هو "صاحب نظرية النظم وإن سبقه المتقدمون إلى الإشادة بها في إعجاز القرآن، وقد بنى عليها تصوره البلاغي كله ونظر إلى إعجاز كتاب الله واللفظ والمعنى والتصوير الأدبي من خلالها وجمع بين البناء والنظم والتركيب والصياغة والتصوير والجمال في فكرة واحدة هي النظم"<sup>٢٤</sup>، ولعل هذا الجمع كان نقطة التميز الكبرى التي جعلت الحديث عن النظم مُتَجِدِّدًا حتى هذه اللحظة بتجدد وجهات نظر الدارسين والباحثين في لغة القرآن الكريم. فما النظم!؟

عرّف عبد القاهر النظم بأنه "تعليقُ الكَلِمِ بعضها ببعض، وجعل بعضها بسببٍ من بعض" وشرح أنواع الكَلِمِ - وفقًا للتقسيم النحوي المعروف - الذي يقسمُ الكلمة إلى اسم وفعل وحرف، قيل أن يبدأ في بيان أنواع هذا التعلُّق المقصود؛ فقال: "الكَلِمُ ثلاثٌ: اسمٌ، وفعلٌ،

<sup>٢٢</sup> - في تفصيل هذا المفهوم؛ يرجى مراجعة: أحمد مطلوب، معجم البلاغة العربية وتطورها (بيروت: الدار العربية للموسوعات، ٢٠٠٦) ٣/ ٢٤٣ وما بعدها

<sup>٢٣</sup> - د. أحمد سعد محمد، نظرية البلاغة العربية دراسة في الأصول المعرفية (القاهرة: مكتبة الآداب، ٢٠٠٩م).

<sup>٢٤</sup> - د. أحمد مطلوب، عبد القاهر الجرجاني بلاغته ونقده، (الكويت: وكالة المطبوعات الكويتية، ١٩٧٣م)، ٨٧.

وحرف، وللتعليق فيما بينها طرقٌ معلومة، وهو لا يعدو ثلاثة أقسام: تعلق اسم باسم، وتعلق اسم بفعل، وتعلق حرف بهما<sup>٢٥</sup>!

وبيّن أشكال التعلّق التي يقصدها من ذلك بأن الاسم يتعلّق بالاسم، بأن يكون خبرًا عنه، أو حالًا منه، أو تابعًا له: صفةً أو تأكيدًا، أو عطف بيان، أو بدلا، أو عطفًا بحرف. وأن الفعل يتعلّق بالاسم، أو أن يتعلّق الحرف بأحدهما. ولم يهتم الجرجاني برصد أشكال الروابط ومسمياتها النحوية، أو رتبها، بل كان مناط اهتمامه بيان أن الأصل فيما يتكلم عنه هو مراعاة معاني النحو في الكلام؛ فقال بعدما أنهى ذكرَ أشكالِ تَعَلُّقِ الكَلِمِ: "هذه هي الطُّرُقُ والوجوه في تَعَلُّقِ الكَلِمِ بعضها ببعض، وهي كما تراها، معاني النحو وأحكامه. وكذلك السبيل في كلِّ شيءٍ كان له مدخل في صحّة تَعَلُّقِ الكَلِمِ بعضها ببعض، لا ترى شيئاً من ذلك يعدو أن يكون حكماً من أحكام النحو ومعنى من معانيه"<sup>٢٦</sup>؛ ليضيف بذلك "معنى النحو" إلى دور التصنيف النحوي؛ فيربط صحة التعلّق، أو الرتبة النحوية، بمعناها في التركيب. ومن هنا قرن رابط الصحة اللغوية برابط الجمال والذائقة معاً عند النظر في نظمٍ ما، أو تركيبٍ ما، ويجعل ذلك الربط محصول النّظم على حد تعبيره!

لكن هل فرّق الجرجاني - في هذه القاعدة - بين النصوص الرفيعة، والكلام التواصلّي الذي يتداوله الناس في المواقف اليومية من حياتهم؟

الأمر اللافت أن الجرجاني استخدم الجمل الجارية على ألسنة الناس في كلامهم، جنباً إلى جنبٍ مع ما استشهد به من قرآنٍ وشعرٍ ونثرٍ عندما شرح التعلّق. بمعنى أنه بدأ بالكلام العادي وتحرك منه إلى النصوص الرفيعة العليا، وهذا مبدأ أهل لسانيات النص الآن. كما أنّه لم يفصل بين أنواع الكلام من منظور البلاغة: خبراً كان أم إنشأً. بل جعل القاعدة العامة هي (الكلام) على إطلاق الكلمة؛ وهو ما يجعلنا ننظر في الجملة، خبرية كانت أم

<sup>٢٥</sup> - عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، تحقيق: محمود شاكر (القاهرة وجدة: دار المدني، ط٣، ١٩٩٢م)، ٤.

<sup>٢٦</sup> - الجرجاني، الدلائل، ٨.

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

إنشائية، بالقواعد ذاتها، وطبقا لفكرة التعلق ذاتها، التي لا تعدو أن تكون صورة من صور البناء النحوي.

### ٤ . ٦ - العلاقات النحوية:

امتد شرح عبدالقاهر الجرجاني لفكرة التعلق وقيمه في النظم على مدار أمثلة مستفاهة من القرآن الكريم، وأبيات الشعر، والكلام الجاري على الألسنة، لكن النموذج الكامل لرؤيته التحليلية ظهر في موضعين مختلفين من كتابي: أسرار البلاغة، ودلائل الإعجاز، عندما تناول آيات من سورة هود، وأبيات من الشعر؛ ليستنتج منهما العلاقات التي تربط بين أجزاء النص لتعطيه - مكتملاً - معناه وقيمه البلاغية، باعتباره وحدة واحدة ندرس أجزاءها مفرقة. فنجده يقرأ الأبيات:

ولما قضينا من منى كل حاجة

ومسح بالأركان من هو مسح

وشدت على دهم المهاري رحالنا

ولم ينظر الغادي الذي هو راح

أخذنا بأطراف الحديث بيننا

وسالت بأعناق المطي الأباطح

باعتبارها وحدة واحدة لا تنفصم فيها عرى البلاغة، ولا يفرق فيها بين استعارة أو كناية أو تركيب، بل يربطها جميعا في خيط واحد، ليبين قيمتها مكتملة<sup>٢٧</sup>، خلافا لما ذهب إليه ابن قتيبة (ت. ٢٧٦هـ)، الذي اعتبر الأبيات السابقة من التي "حسن لفظها فإذا أنت فتشته لم تجد هنا فائدة في المعنى"<sup>٢٨</sup>!

<sup>٢٧</sup> - عبد القاهر الجرجاني، أسرار البلاغة، تحقيق: محمود محمد شاكر (القاهرة وجدة: دار المدني، ١٩٩١)، ٢١.

<sup>٢٨</sup> - أبو محمد عبدالله بن مسلم الكوفي ابن قتيبة الدينوري، الشعر والشعراء، صححه وعلق على حواشيه: مصطفى أفندي السقا (القاهرة: المكتبة التجارية، ط٢، ١٩٣٢م) ١/١٠.

وطريقة تحليل الجرجاني للأبيات السابقة، لم تختلف عن وجهة تناوله للآية الكريمة: "وقيل يا أرض ابلي ماءك ويا سماء أقلعي وغيض الماء واستوت على الجودي وقيل بعدا للقوم الظالمين"؛ حيث جعل مناط المزية راجع إلى ارتباط هذه الكلم بعضها ببعض "حيث لاقت الأولى بالثانية، والثالثة بالرابعة وهكذا إلى أن تستقر إليها إلى آخرها، وأن الفضل تنتاج ما بينها وحصل من مجموعها"<sup>٢٩</sup>!

وذلك حيث لم يكتف بإجمال ما بالآيات الكريمة من مزايا بلاغية، جعلتها معجزة التركيب، بل رتب المباحث البلاغية بالآية الكريمة راصداً مناط البلاغة في كل جزء منها بشكل منفرد، ثم بيّن علاقته بما يليه، وكيف ناسب كل منهما الآخر، ثم ما ترتب على الجمع بينهما، إلى أن يوضح بغير لبس أو شك أن المزية في الآية جاءت من تراتب مباحثها ومن قيمتها وراء بعضها وتسليم كل مبحث منها السياق للآخر بما يمهد الذهن إلى تقبل الذي يتلوه وجعله في موضعه الذي لا يغني عنه غيره.

فتفصيل الجرجاني للنداء في "يا أرض" واستخدام "يا" دون غيره، ثم أمرها، وموازنة هذا مع "يا سماء أقلعي"، وما ترتب عليهما: "غيض الماء واستوت على الجودي وقيل بعدا للقوم الظالمين"، يجعلنا لا نغفل قيمة التراتب بين أجزاء مبحث أسلوب واحد، من ناحية، ثم بين هذا المبحث مجملا والمبحث التالي له على إجماله أيضا، ثم ما يترتب على تراتب هذه المباحث في العمل أو النص مجتمعا ليكون النص وحدة قرآنية واحدة نحلل أجزاءها ونفصلها لهدف إجرائي وبحثي فقط هو كشف مناط المزية، أو محاولة قراءة النص وفهمه وتأويله، وهو ما يعطي تحليل النص باستخدام العلاقات النحوية قيمة تأويلية كبرى، لا تجعل هم التحليل منصبا على بيان منطق البلاغة فقط، بل يسعى بشكل أساسي إلى فهم سياقه العام وكشف مزاياه التركيبية والبلاغية وتحليلها، فتحليل مناط المزية البلاغية، هو سعيٌ أكيد للكشف عن بصمة أسلوبية وتركيبية للنص المقروء، ومحاولة أكيدة لفهمه، بوضعه في سياقه اللغوي والبلاغي، وبالتالي الكشف عما قد يحمله

<sup>٢٩</sup> - الجرجاني، الدلائل، ٤٥.

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

من معانيّ تحتلّ اللبس أو الغموض، وتجنبنا سوء التأويل المحتمل، إذا سلّمنا مع عبدالقاهر بما للنظم من أهمية في ذلك.

وعلى هذا فعند قراءتنا لنصّ ما، باستخدام أفكار عبدالقاهر في النظم، فإننا نحاول أن نقيم بناء سياق لفهم هذا النص في علاقاته الداخلية أولاً، ثم علاقة هذا النص بما يجاوره من نصوص ثانياً، ثم علاقة هذه النصوص المتجاوزة بسياقها العام الذي طرحها ثالثاً. وننطلق في هذا التحليل، من أصغر وحدة بنائية طرحتها قواعد النحو: "الكلمة"، ومحكومين بما قدمته هذه القواعد في تأويل التراكيب لفهم محتوى نصّ، هو في حقيقته مجموعة متكاملة من التراكيب التي تربطها منظومة متكاملة<sup>٣٠</sup>!

وعند تطبيق ذلك على دراسة القرآن الكريم؛ فستكون محاولة فهم العلاقات التركيبية الداخلة في بناء السورة الواحدة بشكل أولي. تليها علاقة هذه السورة بما يجاورها من سور، قبلها أو بعدها. ثم نحاول أن نفهم في المحصلة دور هذه العلاقات في بناء الخطاب القرآني كاملاً، بوصفه نصّاً واحداً أكبر من مجموع أجزائه.

أما في حالة السورة القرآنية الواحدة أو المنفردة؛ فنفهم - أولاً - المبحث الواحد، أو التركيب الواحد، فيها في ضوء ثلاث علاقات أيضاً. الأولى: هي علاقة داخلية تربط أجزاء التركيب الواحد أو المبحث الواحد مع بعضها البعض، وفيما بينها. والثانية: هي علاقة تجاورٍ وتتناسبٍ بين المبحث الواحد، والمبحث التالي له، أو السابق عليه. أما الثالثة، والأخيرة فهي علاقةً كليّةً تجمع المباحث المختلفة وتربطها، مع بعضها، في سياقٍ أعمّ، هو النص الواحد الذي يجمعها كلها. ويكون النصّ في هذه الحالة هو السورة القرآنية الكريمة التي ندرسها.

٣٠ - محمد سعد شحاته، العلاقات النحوية وتشكيل الصورة الشعرية عند محمد عفيفي مطر (القاهرة: الهيئة العامة لقصور الثقافة، ٢٠٠٣م)، ٤٠.

(ب): الجانب التطبيقي: المتتالية الحجاجية في سورة هود

١- روابط الوحدة الحجاجية بفضاء المحاجة وبوحدة سابقة:

تبدأ المتتالية الحجاجية هنا بدراسة الرابط الخارجي بين وحدين حجاجيتين متجاورتين مستقلتين، لكل منهما سياق مستقل وتركيب مستقل وبنية مستقلة، وإن كان يجمعهما فضاء حجاجي واحد. فالوحدة الحجاجية الحالية - محل الدرس - هي سورة هود، وتكون السورة السابقة عليها في ترتيب المصحف، مثلما هي كذلك في ترتيب النزول، نعني سورة يونس: هي الوحدة الحجاجية السابقة. ويكون فضاء المحاجة الجامع لهما هو القرآن الكريم كله.

والكلام عن مناسبة نهايات سورة قرآنية لبدائيات التالية لها، أو مناسبة بدايات السورة القرآنية لنهايات السابقة عليها، ليس أمرًا جديدًا في دراسات القرآن الكريم وتفسيره. فمن "قبيل دراسات معالجة الانسجام والاتساق، خصوصًا في مجال البلاغة العربية؛ نجد دراسات المناسبة بين الآيات، ومناسبة خاتمة السورة لفاتحتها، ومناسبة فاتحة السورة لخاتمة التي قبلها"<sup>٣١</sup>!

وإذا كان ترتيب المصحف الشريف، يضع سورة هود تالية لسورة يونس، فقد افتتحت السورتان بالأحرف المُقطَّعة نفسها: "الر" بصفتها جزءًا من الآية الأولى في السورة. فيما يبدوا رابطًا أوليًا بين السورتين أو الوحدتين الحجاجيتين ليجمعهما معًا في سياق واحد. هو سياق السور المبدوءة بالحروف المُقطَّعة. والجدير بالإشارة أنه لا يخلو تفسير القرآن الكريم، قديمًا وحديثًا، من بيان شأن هذه الحروف ودراستها، وذلك على سبيل المثال كما نجد عند الطبري، (ت. ٣١٠ هـ)، والزمخشري (ت. ٥٣٨ هـ)، والثعلبي (ت. ٤٢٧ هـ)، والفخر الرازي (ت. ٦٠٤ هـ)، وأبي حيان الأندلسي (ت. ٧٤٥ هـ)، وابن كثير (ت. ٧٧٤ هـ)، وابن عاشور (ت. ١٣٩٤ هـ = ١٩٧٣ م). كما عقد ابن منظور

<sup>٣١</sup> - حمدان، محاضرات في لسان النص، ٨٣.

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

المصري (ت. ٧١١ هـ = ١٣١١م)، صاحب لسان العرب بابًا خاصًا بهذه الحروف تحت عنوان: تفسير الحروف المقطعة في مدخل قاموسه.

والملاحظ على هذه الحروف أنها ارتبطت بذكر القرآن الكريم وبيان صفة له، ولآياته، أو التأكيد على أن الله أنزله، أو أنه منزل من عند الله؛ كما في سور لقمان، ويونس، وهود، حيث تأتي الإشارة إلى آيات الكتاب الحكيم/المحكم/المفصل. أو في الأعراف: كتاب مُنزل، وفي البقرة: لا ريب فيه، وفي آل عمران: منزل من الله، وفي يوسف: الكتاب المبين والقرآن العربي، وفي الرعد: آيات الكتاب والذي أنزل من ربك الحق، وفي إبراهيم: النسبة إلى الله والغرض منه لتخرج الناس من الظلمات إلى النور، وفي الحجر: آيات الكتاب وقرآن مبين، وفي طه: تنزيل ممن خلق، وفي الشعراء: تلك آيات الكتاب المبين، وفي النمل: آيات القرآن والكتاب المبين، وفي القصص: آيات الكتاب المبين، وفي السجدة: تنزيل الكتاب لا ريب فيه، وفي الزخرف: الكتاب المبين وجعلناه قرآنًا عربيًا، وفي الدخان: الكتاب المبين وإنزال القرآن في ليلة مباركة فيها يُفرق كل أمر حكيم، وفي الجاثية، والأحقاف: تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم وذكر خلق الله – سبحانه – السموات والأرض وما بينهما. وفي ق: القرآن المجيد، وفي يس: القرآن الحكيم والتأكيد إنك – يا محمد – لمن المرسلين، وفي غافر: تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم، وفي فُصِّلَت: تنزيل من الرحمن الرحيم وكتاب فُصِّلَت آياته قرآنًا عربيًا.

وترتبط سياقات الآيات التي وردت فيها الحروف المقطعة ببث الطمأنينة والأمان بشكل مباشر كما في سورة طه: "طه. ما أنزلنا عليك القرآن لتشقى". أو طمأنينة التأكيد كما في يس: "إنك لمن المرسلين". أو طمأنينة التثبيت، كما في سورة القلم: "نون والقلم وما يسطرون"، وعلى الرغم من أنه لم يذكر الكتاب صريحًا فيها فإنه ذكر أداة الكتابة "القلم" وجعلها؛ أي: أداة الكتابة، مُقسَمًا به.

أو طمأنينة مستترة في الإجابة المترتبة على بلاغة الاستفهام الذي يصحح المفاهيم كما في العنكبوت: "أَحْسِبَ النَّاسُ أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ"، وذلك على الرغم

من خلوها من الإشارة للكتاب أو القرآن. أو طمأنينة البشارة إذا تيقنت بما أنزل في هذا الكتاب مثل نبوءة سورة الروم: "الم ﴿١﴾ غُلِبَتِ الرُّومُ ﴿٢﴾ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ ﴿٣﴾ فِي بَضْعِ سِنِينَ ۗ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ ۗ وَيَوْمَئِذٍ يُفْرِخُ الْمُؤْمِنُونَ ﴿٤﴾ بِنَصْرِ اللَّهِ ۗ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ ۗ وَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ ﴿٥﴾ وَعَدَّ اللَّهُ ۗ لَا يُخْلِفُ اللَّهُ وَعْدَهُ ۗ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ". أو طمأنينة الرحمة التي افتتحت سورة مريم: "كهيعص. ذكر رحمة ربك عبده زكريا" وذلك على الرغم من خلوها من الاقتران المعهود بآيات القرآن الكريم أو الكتاب، أو طمأنينة الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم بأنه حلقة من سلسلة النبوة والرسالة الإلهية في عقد النبوة السماوي، كما في سورة الشورى: "حم. عسق. كَذَلِكَ يُوجِي إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ اللَّهُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ"، وهي السورة الوحيدة التي ورد فيها مقطعان متتاليان من هذه الحروف بما يناسب حالة الحديث عن حال الرسول الكريم، صلى الله عليه وسلم، وحال الرسل السابقين.

وحال دراستنا لهذه الحروف المقطعة التي تبدأ بها سورتا هود، ويونس، فإننا يمكن أن نقرأ هذه الحروف كإحالة مقامية. ويكون مرجع الإحالة في هذه الحالة السور الأخرى الثمانية والعشرين سورة الأخرى التي وردت في القرآن الكريم. فتكون - مثلا - سورة هود تحيل إلى بقية السور (٢٨ سورة أخرى بخلاف هود) التي وردت فيها هذه الحروف، مثلما تحيل السور الثمانية والعشرين الأخرى إلى السورة. وإذا كان مرجع الإحالة هو بقية السور الأخرى التي وردت بها هذه الحروف المقطعة؛ فإن الدلالة الأولية التي تتبادر إلى الذهن هي أن هذه السور تترابط فيما بينها في سياق خاص، يغلب عليه التطمين والتثبيت.

ويقبل توجيه الإحالة أن نجعل مرجعها هو القرآن الكريم كله بما يمثله من فضاء حاجي لوحدي هود ويونس الحجاجيتين. وبذلك يتحقق الرابط الخارجي بين الإحالتين ويربطهما معا في السياق نفسه ويحيلهما معا إلى فضاء المحاجة العام الذي ينتميان إليه، وهو القرآن الكريم كله. وتكون دلالتها المباشرة أن هذه السور جزء من السياق الأعم للقرآن:

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

سياق التبليغ والتبشير والإعجاز، لتؤكد المذهب الإعجازي في كون هذا القرآن من جنس حروف العربية لكنه معجز التركيب والبناء لهم ولغيرهم فلا يستطيعون مجاراته ولا الإتيان بسورة مثله. وتكون دراسة السياقات المقامية المختلفة السابقة وغاياتها واستراتيجيتها، كما أوضحنا، ضمن الأساليب الإجرائية في لغة الحجاج في السورتين<sup>٣٢</sup> وبين ختام الوحدة الحجاجية السابقة: سورة يونس، ومفتتح الوحدة الحجاجية الحالية: سورة هود، نجد أن الآيات الثلاثة الأولى من سورة هود هي صدى ومرآة للآيات الثلاثة الأخيرة من سورة يونس؛ ففي خواتيم سورة يونس نجد:

﴿وَإِنْ يَمْسَسْكَ اللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ وَإِنْ يُرِدْكَ بِخَيْرٍ فَلَا رَادَّ لِفَضْلِهِ ۗ يُصِيبُ بِهِ مَن يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ ۗ وَهُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ﴾ (١٠٧) ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ ۖ فَمَن اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ ۖ وَمَن ضَلَّٰ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا ۖ وَمَا أَنَا عَلَيْكُمْ بِوَكِيلٍ﴾ (١٠٨) ﴿وَاتَّبِعْ مَا يُوحَىٰ إِلَيْكَ وَاصْبِرْ حَتَّىٰ يَحْكُمَ اللَّهُ ۗ وَهُوَ خَيْرُ الْحَاكِمِينَ﴾ (١٠٩).

وهو ما نجد صداه وصورته في مفتتح سورة هود:

﴿الرَّ ۗ كِتَابٌ أَحْكَمْتُ آيَاتُهُ ثُمَّ فَصَّلْتُ مِنْ لَدُنِّ حَكِيمٍ خَبِيرٍ﴾ (١) ﴿أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ ۗ إِنِّي لَكُمْ مِنْهُ نَذِيرٌ وَبَشِيرٌ﴾ (٢) ﴿وَأَنْ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ ثُمَّ تُوبُوا إِلَيْهِ يُمَتِّعْكُمْ مَتَاعًا حَسَنًا إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى وَيُؤْتِ كُلَّ ذِي فَضْلٍ فَضْلَهُ ۗ وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ عَذَابَ يَوْمٍ كَبِيرٍ﴾ (٣) ﴿إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ ۗ وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (٤)

حيث طلبت الآية الأخيرة من سورة يونس من الرسول الكريم - صلى الله عليه وسلم - أن "يتبع ما يوحى إليه" على الأمر الحقيقي، وجاء مفتتح هود ليقرر أن الكتاب الذي أحكمت آياته ثم فصلت هو ما يوحى إليه، فكان من مناسبة البدء أن تأتي الحروف المقطعة نفسها متكررة بين السورتين. كما أنه وفي مقابل "يا أيها الناس قد جاءكم الحق من ربكم" في ختام يونس، نجد بالتوازي معها في مفتتح هود: "ألا تعبدوا إلا الله"؛ ليكون الحق الذي جاءنا من ربنا هو الأمر بعبادته وحده، في كتابه الذي أحكمت آياته وفصلت. ومقابل:

<sup>٣٢</sup> - تكتك، الحجاج والبلاغة الجديدة، ٢٤.

"وإن يمسسك الله بضرٍ فلا كاشف له إلا هو"، نجد: "يمتعمك متاعا حسنا إلى أجل مسمى، ويؤت كل ذي فضلٍ فضله". ومقابل: "فمن اهتدى فإنما يهتدي لنفسه ومن ضل فإنما يضل عليها وما أنا عليكم بوكيل"، نجد: "وإن تولوا فإنني أخاف عليكم عذاب يوم كبير". ومقابل: "واصبر حتى يحكم الله وهو خير الحاكمين"، نجد: "إلى الله مرجعكم وهو على كل شيء قدير". وبذلك يتحقق الرابط بين الوجدتين الحجاجيتين: بالتركيب والسياق والدلالة.

## ٢- باب الوحدة الحجاجية:

وضع مفتتح سورة هود ملامح القضية الإيمانية كلها، وحدودها، وشروطها، والمطلوب من المؤمنين بها أن يفعلوه، والجزاء الذي يقدمه الله - سبحانه - للمستجيب، والعقاب الذي ينتظر الكافر بها، ترغيبًا وترهيبًا، وذلك خلال أربع آيات فقط. كأنه باب للحجاج في السورة كلها، ويربطها مباشرة بفضاء المحاجة القرآني كله:

فالقضية الأصلية أن أمر العبادة متجدد لكل زمان: "ألا تعبدوا إلا الله"، وارتبط هذا الأمر المتجدد بالعبادة بالتأكيد على أن الرسول الكريم هو نذير وبشير لنا، شديد الخوف والإشفاق علينا: "إنني لكم منه نذيرٌ وبشير". ولخصت الآيات الأولى المطلوب من المؤمنين بهذه القضية الإيمانية في عبارة: "أن استغفروا ربكم ثم توبوا إليه"، ليجعلها شاملة لكل زمان أيضًا، وربطت الاستغفار والتوبة بالجزاء المتحقق والمنتظر لفاعلهما: "يمتعمك متاعا حسنا إلى أجل مسمى ويؤت كل ذي فضل فضله" بكل ما فيه من ترغيب لتحقيق الإقناع بهذه القضية. وفي الوقت نفسه فقد ربطت هذا الترغيب بسياق الترهيب المقابل: "وإن تولوا فإنني أخاف عليكم عذاب يوم كبير"، ثم ختمت المدخل بتأكيد البعث والجزاء والحياة الأخرى: "إلى الله مرجعكم وهو على كل شيء قدير".

أي أن ملامح القضية الإيمانية كلها، التي يستدعي الإيمان بها، جعلتها السورة في آية المفتتح: "الر كتاب أحكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير" لتصبح القضية الأساسية في الإيمان: القرآن الكريم منزلٌ من الله، وأنه - سبحانه - هو الذي أحكم الآيات ثم

### المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

فصلها، بلا زيادة أو نقصان. وبعد التأكيد على هذا تقدم الآية التالية جوهر الدين: "ألا تعبدوا إلا الله"، أنا رسولٌ من عند الله وظيفتي الإعلام والإنذار والبشرى. والملاحظ أن الآية الثانية قدمت أساس العقيدة: لا إله إلا الله، محمد رسول الله، بما يوازي إحكام الآيات في الآية السابقة، تلاها تفصيلات هذه العقيدة: استغفروا ربكم، وتوبوا إليه، وجزاء هذا، ونتيجته، وعذاب المتولين عنه، وإشفاق الرسول الكريم على أمته، ثم خاتمة القضية الإيمانية بالبعث والنشور، ويوم القيامة، وكل هذا وازى سياق تفصيل الآيات التي ربطت مدخل هذه السورة بسورة "فُصِّلَتْ" كما ربطتها من قبل بسورة يونس.

ولأن هذا هو باب الوحدة الحجاجية كلها، استثمرته السورة فيما بعد، كما يظهر في التركيب، لتجعله رابطا داخليا بين حجاجين في السورة نفسها.

### ٣- الوحدة الحجاجية في سورة هود وروابطها الداخلية:

أشرنا في أسباب اختيار سورة هود للدراسة، إلى كثرة ورود مادة القول: (ق.و.ل). بصورها المختلفة ومرادفاتها المتنوعة، حيث "تمثل مشتقات مادة (ق.و.ل). سواء أكانت في سياق حكاية أو القول مجردًا أو حكاية القول والرد عليه، أعلى نسبة تواتر في القرآن (١٧٣٠ مرة) بعد نسبة التواتر الخاصة بلفظ الجلالة"٣٣! وكما أن هناك ثلاث جوانب أو مستويات يظهر فيها البعد الحجاجي في القرآن هي: مستوى المعجم، ومستوى التركيب، ومستوى الصورة أو المجاز (صولة ٥٥) فستقدم الدراسة الحالية تحليلا لمفردة القول في المستوى المعجمي، وبعض التراكيب، إضافة إلى الصورة أو المجاز في كل قصة حجاجية تتناولها.

وفي تتبع مادة (ق.و.ل) نجد أنها، هي وما في معناها أو حكمها، قد وردت (٧٠) مرة، منها (٥٠) مرة بصيغة مباشرة متنوعة من المادة، بالإضافة إلى صور متنوعة من بدائلها على النحو التالي:

٣٣ - صولة، العبقريّة الحجاجية، ٤٣.

- وردت المادة بتقدير الحذف تقديرًا مباشرًا: في الآية رقم (٢٦)، والآية (٤٢). ففي الآية (٢٦) نجد: "وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَىٰ قَوْمِهِ إِنِّي لَكُمْ نَذِيرٌ مُّبِينٌ ﴿٢٥﴾ أَنْ لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ ۗ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ عَذَابَ يَوْمِ إِلِيمٍ ﴿٢٦﴾، وذلك بأن نقدر الفعل قال. واستدعى تقدير الحذف في الآية رقم (٢٥) مع بداية ذكر قصة نوح عليه السلام: "ولقد أرسلنا نوحا إلى قومه إنني لكم نذير مبين". حيث ظهر النمط نفسه في آيات أخرى في السورة فاستدعى تقدير القول هنا. مثلما نجد في الآية: "وَالِئِي عَادِ أَخَاهُمْ هُودًا ۗ قَالَ يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ ۗ إِنْ أَنْتُمْ إِلَّا مُفْتَرُونَ ﴿٥٠﴾".

وآية: "وَالِئِي ثَمُودَ أَخَاهُمْ صَالِحًا ۗ قَالَ يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ ۗ هُوَ أَنْشَأَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ وَاسْتَعْمَرَكُمْ فِيهَا فَاسْتَغْفِرُوهُ ثُمَّ ثُوبُوا إِلَيْهِ ۗ إِنَّ رَبِّي قَرِيبٌ مُجِيبٌ ﴿٦١﴾".

وآية: "وَالِئِي مَدْيَنَ أَخَاهُمْ شُعَيْبًا ۗ قَالَ يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ ۗ وَلَا تَنفُسُوا الْكُفْيَالَ وَالْمِيزَانَ ۗ إِنِّي أَرَأَيْكُمْ بِخَيْرٍ وَإِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ عَذَابَ يَوْمٍ مُّحِيطٍ ﴿٨٤﴾".

أما في الآية (٤٢): "ونادى نوح ابنه يا بني اركب معنا؛ فظهر التقدير على نمط مغاير للأمثلة الثلاثة السابقة، لأن هذه الأمثلة الثلاثة ذات نمط شبه متكرر؛ حيث كانت في بدايات حكاية القصة، وتم ذكرها للمرة الأولى. أي إنها جاءت في آيات تفتتح القصص الحجاجية المختلفة.

- ووردت المادة على تقدير معناها بالمرادف، مثلما في كلمات: أوحى، أرسلنا،.. الصيحة، البشرى، يجادلنا.

- أو التقدير المضمّر لما في صيغة الأمر: واصنع، الآية ٣٧، أو صيغة النهي: لا تخاطبني، في الآية ٣٧ نفسها.

- أو تقدير لازم الشيء: كالشهادة، واللعنة والإيمان، والسخرية، وكلها مرادفات تقتضي القول.

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

- أو تقدير ناتج الفعل: كما في آية: "ولئن أذقنا الإنسان منا رحمة ثم نزعناها منه إنه ليئوس كفور(٩)" حيث إنه لن يعبر عن اليأس وشدة الكفر إلا بقولٍ وكلام، مثلما في الآية التالية: "إنه لفرح فخور"؛ وهو - أيضا - لن يعبر عن الفرح إلا بقولٍ أيضا.

- أو تقدير بنفي الضد، كما في "ما كانوا يستطيعون السمع وما كانوا يبصرون(٢٠)" فاستطاعة السمع تستلزم قولاً ليُسمع.

وورد لهذه المادة صيغ متعددة: كالفعل الماضي المتصل ببناء المخاطب: قلت، وقال وفاعله اسم ظاهر، أو ضمير غيبة محذوف. كما وردت بصيغة الفعل المضارع المتصل بنون التوكيد المشددة كما في: ليقولنَّ، وجاء فاعله اسم ظاهر: الذين كفروا، والفعل مبني على الفتح. أو ليقولنَّ: المتصل بنون التوكيد المشددة وفاعله مستتر تقديره: هم (الفعل مبني على الضم). كما ورد بالصيغة نفسها: ليقولنَّ: متصلا بنون التوكيد، وفاعله مستتر تقديره هو (مبني على الفتح).

وورد الفعل أيضاً مسبوفاً بالحرف المصدرى الناصب "أن" في قوله: أن يقولوا، كما ورد متصلا بواو الجماعة مرفوعا بثبوت النون: يقولون، وقد وردت هذه الصيغة بعد حرف التخيير والمساواة (أم) فقط، في الآية (١٣)، وتكرر فيما بعد في الآية (٣٥). بالإضافة إلى ورود الفعل مضارعا غير متصل بضمير ولا مسبوق بناصر ولا جازم، وفاعله اسم ظاهر، كما في الآية (٧): يقول.

وتكرر ذكر الفعل الماضي في مواضع متعددة بدأت مع قصة نوح عليه السلام، ويلاحظ أن الأفعال تغيرت إلى الماضي مع بدء ذكر قصص السابقين، لكن مع حال الإنسان عموما، وأحوال يوم القيامة فالتعبير بالمضارع. وجاء التعبير بالمضارع في قصص الأنبياء السابقين إذا ارتبط بحكاية القول والمحاورة بينهم وبين أقوامهم، كما في قصة نوح حيث تكرر ثلاث مرات على لسان نوح عليه السلام بعد أن بدأت القصة بالصيغة الماضية: (قال).

#### ٤- روابط القصص الحجاجية في التركيب:

أشرنا في دراسة باب الحجاج في السورة إلى القضية الإيمانية التي تربط السورة بفضاء المحاجة في القرآن الكريم، وفي الآيات التالية (من ٧ إلى ١٠) نجد سمة تركيبية تؤكد هذا:

﴿وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا ۗ وَلَئِن قُلْتُمْ إِنَّكُمْ مَبْعُوثُونَ مِنْ بَعْدِ الْمَوْتِ لَيَقُولَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ ﴿٧﴾ وَلَئِن أَخْرَأْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ إِلَىٰ أُمَّةٍ مَّعْدُودَةٍ لَيَقُولُنَّ مَا يَحْبِسُهُ ۗ أَلَا يَوْمَ يَأْتِيهِمْ لَيْسَ مَصْرُوفًا عَنْهُمْ وَحَاقَ بِهِمْ مَا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِئُونَ ﴿٨﴾ وَلَئِن أَدَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنَّا رَحْمَةً ثُمَّ نَزَعْنَا مِنْهُ إِنَّهُ لَيَبُوءُ كُفُورًا ﴿٩﴾ وَلَئِن أَدَقْنَا نَعْمَاءً بَعْدَ ضَرَاءٍ مَسَّنَتْهُ لَيَقُولَنَّ ذَهَبَ السَّيِّئَاتِ عَنِّي ۗ إِنَّهُ لَفَرِحَ فَخُورًا ﴿١٠﴾﴾

فالآيات الكريمة تستخدم أربعة أساليب شرط، في الحجاج التالي لقضية الإيمان: البعث بعد الموت، وتميز صياغاتها كالتالي:

- "وَلَئِن قُلْتُمْ إِنَّكُمْ مَبْعُوثُونَ مِنْ بَعْدِ الْمَوْتِ لَيَقُولَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ ﴿٧﴾".
  - "وَلَئِن أَخْرَأْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ إِلَىٰ أُمَّةٍ مَّعْدُودَةٍ لَيَقُولُنَّ مَا يَحْبِسُهُ ۗ أَلَا يَوْمَ يَأْتِيهِمْ لَيْسَ مَصْرُوفًا عَنْهُمْ وَحَاقَ بِهِمْ مَا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِئُونَ ﴿٨﴾".
  - "وَلَئِن أَدَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنَّا رَحْمَةً ثُمَّ نَزَعْنَا مِنْهُ إِنَّهُ لَيَبُوءُ كُفُورًا ﴿٩﴾".
  - "وَلَئِن أَدَقْنَا نَعْمَاءً بَعْدَ ضَرَاءٍ مَسَّنَتْهُ لَيَقُولَنَّ ذَهَبَ السَّيِّئَاتِ عَنِّي ۗ إِنَّهُ لَفَرِحَ فَخُورًا ﴿١٠﴾".
- في الآيات كلها؛ نجد أداة الشرط: "إن" مسبوقه باللام المؤنثة للقسم. ويترتب فعل الشرط بالزمن الماضي فيها كالتالي: "قلت"، و"أخرنا"، و"أدقنا"، و"أدقناه". ويأتي جواب الشرط في الأساليب كلها بالفعل المضارع المسبوق باللام والمتصل بنون التوكيد المشددة: "ليقولن". وجاء فعل الشرط فيها كلها ماضويًا للدلالة على التحقق التام، في حين جاء الجواب مضارعياً مؤكداً للتجدد والاستمرار. وترسم الأساليب الأربعة حالات من الحجاج والجدال المتنوعة:

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

ففي الآية السابعة أجرت الآية الكريمة أسلوب الشرط على لسان الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم بعدما طلبت منه في فعل الشرط الماضي "قلت" أن يقول للناس إنهم مبعوثون من بعد الموت ليرد عليه الكافرون قائلين بأن كلامه عن البعث سحرٌ مبين. فعل الشرط - هنا - قول، وجواب الشرط قولٌ أيضاً: "يقولون"؛ ولم تمد الآية ردّ الفعل زيادة عن حدود القول الذي توقف عنده فعل الشرط: "قلت".

أما في الآية الثامنة ففعل الشرط حدث وعمل: "أخرنا" وجاء الجواب فعل قول: "ليقولن" ثم تبعه تعليق إلهي على القول ليبين الموقف الإلهي من هذا القول بما يناسب الحدث أو الفعل الذي يبينه الشرط، وذلك بالتأكيد: "ألا يوم يأتيهم ليس مصروفاً عنهم وحق بهم ما كانوا به يستهزئون".

في الآية التاسعة: بداية اختبار المنع والمنح؛ كان فعل الشرط عملاً وحدثاً: "أذقنا" واكتفت الآية ببيان رد الفعل ممن يقع عليه الاختبار: "إنه ليئوس كفور" مكتفية بقول مضمرة يندرج تحته ما يظهره الإنسان من بيان عن شدة يأسه وكفره وضيقة باختبار المنع وهو ما قد لا يعبر عنه الإنسان بالقول بل بأن يتأفف أو يظهر ضجره بأية وسيلة أخرى. أما الآية العاشرة فلأنها الشق الآخر من اختبار المنح والمنع؛ فجاء جواب الشرط فيها مشتملاً على الردّ البشريّ أولاً: "ليقولن ذهب السيئات عني" ثم يتلوه بيان الرأي الإلهي من هذا الردّ "إنه لفرحٌ فخور".

في الآية السابعة كان فعل الشرط وجوابه قولين، متساويين في الدرجة ورد الفعل فلم تتطلب الحالة تعليقاً شاملاً عليها. وفي الآية الثامنة كان الجواب قولاً مقابل فعل أو عمل في الشرط فتطلب الموقف تعليقاً يوازن بين الجملتين ويجعل الحالين: فعل الشرط وجوابه متوازيتين ومتساويتين. في الآية التاسعة كان فعل القول مضمراً في معنى الجواب وحاله فاكتفت الآية ببيان الرد العملي على حدث الشرط وفعله. أما في الآية العاشرة فلما كان الشرط عملاً وفعلًا فلم يستقم معه الاكتفاء بأن يكون الجواب قولاً

فأضافت إلى فعل الجواب "ليقولن.." التعليق "إنه لفرح فخور" أي أن الآية جمعت الرديين: القول والعمل معاً في الرد على فعل الشرط عندما قدمته عملاً لا قولاً. لما كان فعل الشرط قولاً تبعه أن كان جواب الشرط قولاً، كلام مقابل كلام في سياق الحديث والحكاية والحجاج، أما عندما كان فعل الشرط عملاً فلا تكفي الآيات بأن يكون فعل الجواب قولاً مقابل العمل بل توازر القول بالتحليل لتناسب كفتا الشرط: فالعمل لا تكون نتيجته وجوابه إلا عملاً مقابلاً وليس قولاً فقط. لتضع البرهان في الحجاج موضع العين.

#### ٥- دور الروابط الحجاجية في حسم مختلف التأويل:

من الأمور التي اختلف فيها المتأولون تقدير مرجع الضمير في الإحالة المقامية الواردة في الآية (٣٥) والتي تأتي في صلب ذكر قصة حجاج نوح عليه السلام وما جرى له مع قومه:

"وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَىٰ قَوْمِهِ إِتِي لَكُمْ نَذِيرٌ مُّبِينٌ ﴿٢٥﴾ أَنْ لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ ۖ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ عَذَابَ يَوْمِ الْبَلِيَّةِ ﴿٢٦﴾ فَقَالَ الْمَلَأُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَوْمِهِ مَا نَرَاكَ إِلَّا بَشَرًا مِثْلَنَا وَمَا نَرَاكَ اتَّبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَرَادُوا بِآدَائِنَا وَإِنَّا كَافِرُونَ ﴿٢٧﴾ قَالَ يَا قَوْمِ أَرَأَيْتُمْ إِن كُنْتُمْ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّي وَآتَانِي رَحْمَةً مِّنْ عِنْدِهِ فَعُمِّيَتْ عَلَيْكُمْ أَنُلْزِمُكُمْوهَا وَأَنْتُمْ لَهَا كَارِهُونَ ﴿٢٨﴾ وَيَا قَوْمِ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مَالًا ۖ إِنِ اجْتَبَيْتُمْ عَلَى اللَّهِ ۖ وَمَا أَنَا بِطَارِدِ الَّذِينَ آمَنُوا ۖ إِنَّهُمْ مُّلاَقُوا رَبِّهِمْ وَلَكِنِّي أَرَاكُمْ قَوْمًا تَجْهَلُونَ ﴿٢٩﴾ وَيَا قَوْمِ مَن يَنْصُرُنِي مِنَ اللَّهِ ۖ إِن طَرَدْتُهُمْ ۖ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ ﴿٣٠﴾ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ إِنِّي مَلَكٌ وَلَا أَقُولُ لِلَّذِينَ تَزْدَرِي أَعْيُنُكُمْ لَن يُؤْتِيَهُمُ اللَّهُ خَيْرًا ۖ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا فِي أَنْفُسِهِمْ ۖ إِنِّي إِذَا لَمِنَ الظَّالِمِينَ ﴿٣١﴾ قَالُوا يَا نُوحُ قَدْ جَادَلْتَنَا فَأَكْثَرْتَ جِدَالَنَا فَأْتِنَا بِمَا تَعِدُنَا إِن كُنْتَ مِنَ الصَّادِقِينَ ﴿٣٢﴾ قَالَ إِنَّمَا يَأْتِيكُمْ بِهِ اللَّهُ إِن شَاءَ وَمَا أَنْتُمْ بِمُعْجِزِينَ ﴿٣٣﴾ وَلَا يَنْفَعُكُمْ نُصْحِي إِن أَرَدْتُ أَنْ أَنْصَحَ لَكُمْ ۖ إِن كَانَ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُعْوِيَكُمْ ۖ هُوَ رَبُّكُمْ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ﴿٣٤﴾ أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ ۖ قُلْ إِنِ افْتَرَيْتُهُ فَعَلِيَ إِجْرَامِي

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

وَأَنَا بَرِيءٌ مِمَّا تُجْرِمُونَ ﴿٣٥﴾ وَأَوْجِي إِلَى نُوحٍ أَنَّهُ لَنْ يُؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ إِلَّا مَنْ قَدْ آمَنَ فَلَا تَبْتَئِسْ بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ ﴿٣٦﴾ وَاصْنَعِ الْفُلْكَ بِأَعْيُنِنَا وَوَحْيِنَا وَلَا تُخَاطِبْنِي فِي الَّذِينَ ظَلَمُوا ۗ إِنَّهُمْ مُّعْرِضُونَ ﴿٣٧﴾ وَيَصْنَعِ الْفُلْكَ وَكَلَّمَا مَرَّ عَلَيْهِ مَلَأَ مِنْ قَوْمِهِ سَخِرُوا مِنْهُ ۗ قَالَ إِنْ تَسَخَرُوا مِنِّي فَإِنَّا نَسَخَرُ مِنْكُمْ كَمَا تَسَخَرُونَ ﴿٣٨﴾ فَسَوْفَ تَعْلَمُونَ مَنْ يَأْتِيهِ عَذَابٌ يُخْزِيهِ وَيَجِلُّ عَلَيْهِ عَذَابٌ مُّقِيمٌ ﴿٣٩﴾".

حيثُ أَرَجَعَ متأولون ضمير الإحالة المقامية في الآية (٣٥) إلى نوح عليه السلام<sup>٢٤</sup>، وهو ما جانبهم الصواب فيه، فكيف؟

بدأت الآية بحرف العطف المنقطع (أم) التي قدّر الخليل معناها في هذه الحالة بهمزة الاستفهام، وتبعه آخرون قدروها بحرف الاستفهام (هل)، في حين قدرها سيبويه بحرف الإضراب (بل). وفي الحالين؛ فالثابت من معنى انقطاع (أم) أن حال الخطاب تغير: فأول ما ينتبه إليه الذهن حال تلقيها هو تغير حالة الخطاب: وقد تغير فعلا الخطاب من حكاية ما جرى من حجاج متبادل بين نوح عليه السلام وقومه إلى خطاب مباشر للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم: إذ لما تغيرت حالة الخطاب استدعت تنبيه المتلقين لشحذ أذهانهم إلى حالة جديدة يتلقونها وقد استنفرهم التركيب الكريم فانتهبوا ليتلقوه وقد شحذوا أذهانهم لتلقي حالة الخطاب الجديدة؛ لقد هيا حرف الإضراب المتلقين إلى استقبال حالة خطاب جديدة تنتقل بهم إلى أمر جديد يستدعي انتباههم وأذهانهم حتى إذا ما تلقّت هذه الأذهان الحالة الجديدة تشربتها وهي في كامل انتباهها.

قال الخليل بأن تقدير هذا القطع في حالة الخطاب هو الاستفهام<sup>٢٥</sup>، كما شرح في كتابه "العين" أن معنى (أم) هنا هو "حرف استفهام على أوله فيصير في المعنى كأنه استفهام بعد استفهام"، وقال صاحب اللسان إن التقدير هنا "يكون بمعنى (بل) وأنه عطف بمعنى الاستفهام" ليميل بذلك إلى الجمع بين مذهبي الخليل وسيبويه معاً في التقدير، وقدّر (أم)

<sup>٢٤</sup> - وذلك كما فصلنا في الهامش رقم ٣ من هذه الدراسة؛ فارجع إليه.

<sup>٢٥</sup> - الخليل بن أحمد الفراهيدي، كتاب العين مرتباً على حروف المعجم، ترتيباً وتحقيقاً: د. عبد الحميد هندراوي (بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٣م)، "أم".

بالهمزة أو هل لأنه ليس قبلها كلام. وقال الجوهري فيما نقله عنه صاحب اللسان إن التركيب "لم يكن أصله استفهامًا ولا شكًا لكنه قال هذا لتقبيح صنيعهم ويأتي الأمر التالي للتنبيه"<sup>٣٦</sup>!

وفي حالي التقدير: الإضراب أو الاستفهام يكون الأسلوب استفهامًا بحرف؛ للاستيضاح، لكن هل يستوضح ربُّ العزة جلَّ وعلا شيئًا في ملكوته؟! أليس سبحانه علام الغيوب؟! لا! ليس الاستفهام للاستيضاح أبدًا! إنما تحوّل الاستفهام الحقيقي إلى إنشاء بلاغيّ لغرض في تأدية المعنى: والغرض الأساسي الذي يوضحه هذا الأسلوب الإنشائي هو ما عبّر عنه الجوهري فيما رواه عنه صاحب اللسان بتقبيح صنيعهم. هو استفهام للتسفيه والتقبيح! يستنكر فيه المولى الكريم أن يلاقي الكافرون هذا القرآن بالجوهر والافتراء على الرسول الكريم، صلى الله عليه وسلم، بعدما ذكر لهم تفاصيل ما دار في حجاج نوح عليه السلام مع قومه وكيف ردوا عليه.

إن الأصل في الاستفهام بالحرف: الهمزة وهل، أن يكون لمضمون الجملة كلها: (افتراه): ولنتأمل تركيبها: إنها جملة خطاب للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم تحكي له ما يقوله الكافرون عنه في استنكار لموقفهم بعدما أخبرهم هذا القرآن بأنباء الغيب التي لم يعرفوها من قبل، فجاءت الجملة المُستنكرة والمُستنكرة لتنتقل قولهم كما هو: فهي مُستنكرة لأنها فرية يحاول الكافرون في كلّ زمان ومكان أن يلصقوها بالرسول الكريم صلى الله عليه وسلم، وهي مُستنكرة بحسب السياق الذي جاءت فيه حيث يستنكر المولى سبحانه قولهم بهذه الفرية على رسوله الكريم.

ولنتأمل معًا تركيب هذه الآية الكريمة: لقد تغير الخطاب القرآني وهو يحادث الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم عندما سرد كلام الكافرين الذين يتهمونهم صلى الله عليه وسلم بافتراء القرآن إلى أسلوب الحكاية فقال كلامهم للرسول الكريم في خطاب مباشر:

<sup>٣٦</sup> - ابن منظور، اللسان، مادة (أمم).

(يقولون: "افتراه")، وكان من الممكن أن يحكي كلامهم بالرواية فيقول بشكل غير مباشر: (يقولون إنك افتريته)، فما الفارق بينهما؟ ما الفارق بين التركيبين؟ الخطاب الأصلي في هذه الآية الكريمة مُوجّه للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم؛ لذا يمكننا لفهمه أن نقدر المُخاطب على هذا النحو: (يقولون لك يا محمد: "افتراه") ولنتنبه إلى أنه لحكاية أقوال المشركين والكافرين استخدم القرآن الكريم كلامهم بأسلوب الحكاية كما يقولونه؛ فهم فيما بينهم يتحدثون عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بضمير الغائب: افتراه، لكن المولى الكريم يتحدث إلى رسوله الكريم صلى الله عليه وسلم بضمير المخاطب، ولأنه تركيب كلام مباشر (Direct speech) لم يُغيّر القرآن الكريم أسلوبهم فيما يقولون به فيما بينهم إلى ضمير المخاطب وهو يُحدّث الرسول الكريم أبدًا؛ فلماذا؟

لأن القرآن الكريم يميز بين حالين: الأولى لتكريم الرسول الكريم الذي شرفه المولى سبحانه بتنزيل القرآن عليه، والأخرى هي كلام الكافرين عنه؛ فنجد أنه لم يستخدم أبدًا ولو لمرة واحدة كلام الكافرين إلى الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم في لغة المخاطب؛ حيث يخلو تمامًا في أي موقف من المواقف التي يحكي فيها أقوال الكافرين من خطاب الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم بضمير المخاطب؛ فلا وجود في القرآن الكريم لتركيب: "افتريته"، المُسنَد إلى ضمير المخاطب أبدًا، بل دائمًا يكون الفعل "افتراه" المسند إلى ضمير الغائب؛ ليُظهر المولى سبحانه للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم مساندته ودعمه حتى وهو يحكي له أقوالهم فلم يجعل الضمير أبدًا مع الفعل (افتري) للمخاطب ولو لمرة واحدة، بل دائمًا ينسب للغائب، وهو ما يُبيّن إلى أي مدى أظهر المولى الكريم سبحانه وتعالى للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم الحرص عليه ولأي مدى يخاطب أعماق نفسه برفق ويُسانده فلم ينسب أبدًا زعم الكافرين بأنه صلى الله عليه وسلم قد افترى القرآن إلى ضمير المخاطب أبدًا؛ ليقول لأعماق الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وكل تابعيه والمؤمنين به من بعده في كل حين ومكان، ولكلِّ

من يفهم دقائق هذه اللغة وأسرارها في كلّ زمان ومكان: إنني أنزّه هذا الرسول الكريم عن هذه الفرية وأنتصر له في خطابي له فلن أنسب الفعل (افتري) مع القرآن له أبداً، لم يجعل سبحانه رسوله الكريم أبداً فاعلاً لجملة: (افتري القرآن) في حالة خطاب له! لأنه لم ولن يكون أبداً! بل هو دائماً فاعل غائب حتى لا يعطي لأحد فرصة ولو بالوهم ليقول له: "إن ربك يا محمد قال إنك افتريت هذا القرآن" وهو ما يناسب فضاء المحاجة الأصلي للقرآن الكريم؛ فيربط بها الوحدة الحجاجية في سورة هود.

وكما ذكرنا فإن تقدير حرف العطف المؤول بالاستفهام: "أم"، يستخدم التقدير معه في هذه الآية الكريمة حرفي الاستفهام الهمزة أو هل، وذكرنا أن تقدير الحرفين لأنهما يستفهمان عن مضمون الجملة كلها؛ لذا تجعل اللغة الجواب عن الاستفهام باستخدام الحرفين: الهمزة أو هل، بحرف الجواب نعم في الإثبات ولا في النفي. ويستتبع معنى التقدير بحرفي الاستفهام أن يكون استفهام الآية الكريمة عن الجملة كلها: جملة "افتراه"، المكونة من الفعل الماضي افتري والفاعل المستتر المُقدّر بالضمير هو العائد على رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم ضمير الغيبة الهاء المبني في محل نصب مفعول به؛ ليكون بذلك الاستفهام عن نسبة فعل (الافتراء) إلى (الرسول الكريم) ثم عن وقوع هذا الافتراء من الرسول الكريم على القرآن الكريم، وبيّنا أن سياق التركيب ينتصر لصدق الرسول الكريم ويدافع عنه في هذه الفرية التي يرددها الكافرون في كل زمان ومكان. وكما ذكرنا فإن أسلوب الاستفهام الإنشائي في هذه الآية الكريمة غرضه البلاغي التقييح والتسفيه والاستنكار: تقييح قولهم، وتسفيه عقولهم وأفكارهم وطرق تفكيرهم، واستنكار إصرارهم على الكذب على الرغم من وضوح البيّنات أمامهم. وهو ما يستتبع أن يمتد هذا الغرض البلاغي إلى التركيب كلّ: افتراه، فيستتبع القول بهذه الفرية، ويُسقّط العقل الذي أنتجها، ويُستنكر عليه إصراره على الغي حال توالي البيّنات الواضحات أمامه.

ويستتبع هذا التقدير البلاغي أن تُفَرَّ شبه جملة محذوف مكوّن من الطرف (بعد) والمضاف إليه: (ذلك)؛ ليكون السياق: أيقولون - بعد ذلك - افتراه. وهو التقدير الذي نفهمه بوضوح من الغرض البلاغي للأسلوب الإنشائي في تقدير (أم) بالاستفهام. ولأن الآية الكريمة متصلة؛ تخاطب رسول الله صلى الله عليه وسلم وتشد أزره مقابل الكفار في كل زمان ومكان؛ نجد أن أصحاب القراءات جميعهم يقرون وجود علامة أفضلية الوصل (صلي) عند كلمة (افتراه) في كل القراءات؛ لأن السياق الكريم لا يزال متصلًا: هو سياق خطاب تضمن حكاية في داخله وبعد علامة أفضلية الوصل على كلمة (صلي) تستكمل الآية الكريمة خطاب الرسول الكريم بفعل الأمر: (قل) لتبين له كيف يرد على الذين يدعون عليه بافتراء القرآن الكريم، وكما سبق أن بيّنا كما قال الجوهري فإن الأمر التالي لحرف (أم) المنقطعة المقدرة بالاستفهام كما في هذه الآية يكون للتنبيه! تنبيهه صلى الله عليه وسلم لما سيقوله؛ فيكون الأمر الحقيقي الذي يستلزم تنفيذه من رسول الله صلى الله عليه وسلم مُستتبعًا غرضًا بلاغيًا مُصاحبًا لكونه أمر إلزام حقيقي هو غرض التنبيه: فالإلزام للرسول الكرم بصفته المُخاطَب الأصلي في هذا السياق ليبين له ما يقوله ردًا على دعواهم، كما يُنبّهنا نحن الذين نقفوا آثاره صلى الله عليه وسلم في كل حين بما نقوله أيضًا ردًا على هذه الفرية في كل زمان. فالإلزام الذي يضعه الخطاب للرسول الكريم ليرد به على هؤلاء الكافرين جاء في جملة مقول القول: (إن افتريته فعليّ إجرامي وأنا بريء مما تُجرمون)، التي جاءت على هيئة الشرط (إن) لتقديم الشكّ وجعله قائمًا؛ فنقرأ دلالة الشك القائمة في رده الكريم؛ فيرد عليهم صلى الله عليه وسلم بالشرط الذي يسلمّ معهم بدعواهم في أنه افترى هذا القرآن ويكون هذا التسليم مصحوبًا بالشك: فلسان حاله صلى الله عليه وسلم يقول لهم: سأفترض جدلا معكم بأنني افتريته رغم أن هذه قضية مشكوك فيها، لكن سنتفق على أن ذنبي في هذه الحالة يخصني ويغطيني وحدي بلا جريرة عليكم مقابل أن أكون بريئًا ولا علاقة تربطني بما تقولون به وترتكبونه من إثم مقابل بهذه الفرية.

ولأن جملة الشرط في مقول القول بالآية الكريمة عرض لأمر شديد الأهمية فكان لزاماً أن تؤكد بالتقديم والتأخير في جملة الجواب: (فعليّ إجرامي) للتخصيص، كما تؤكد في المقابل بالجملة الحالية: (وأنا بريء مما تجرمون) براءته صلى الله عليه وسلم من أي جرم يقتضيه هؤلاء الكفار بقولهم هذا في أي زمان ومكان لاحقين.

لكن لماذا تكررت مادة (افتري) مرتين في الآية الكريمة؟ الأولى في سياق الحكاية: افتراه، والأخرى في سياق الشك والرد: افتريته؟

لقد قص السياق القرآني ما دار بين نوح عليه السلام وقومه بالتفصيل على رسول الله صلى الله عليه وسلم وتلقى هذا التفصيل قومه الذين ينكرون نبوته وينفون أن يكون القرآن الكريم مُنَزَّلاً من عند الله، ولا دلالة لمادة (افتري) سوى الكذب فهل لو كان الرسول الكريم قد اختلق هذا القرآن أكان يستطيع أن يقصّ الحوار والسجال الذي دار بين نوح عليه السلام وقومه بهذا التفصيل؟ المنطق ينفي جواب هذا التساؤل، لكنها عُيِّت عليهم فافتروا الكذبة وصدقوها

لكن؛ ما فائدة أن يأتي هذا التذكير بما قيل لرسول الله صلى الله عليه وسلم في وسط ذكر قصة نوح عليه السلام؟

لموقع هذه الآية الكريمة في وسط قصة نوح عليه السلام مغزى كبير: فلقد ذكرت الآية الخامسة من هذه السورة المباركة ما فعله المنافقون والكافرون مع رسول الله صلى الله عليه وسلم حيث قالت: "أَلَا إِنَّهُمْ يَنْتُونُ صُدُورَهُمْ لِيَسْتَخْفُوا مِنْهُ ۗ أَلَا حِينَ يَسْتَخْفُونَ تِيَابَهُمْ يَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَمَا يُعْلِنُونَ ۗ إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ ﴿٥﴾".

وتقدمت السورة الكريمة لتنتقل في الآية الثانية عشرة كلاماً مُشَابِهاً لكلام كفار قوم نوح عليه السلام، قاله كفار مكة لرسول الله صلى الله عليه وسلم عندما طلبوا منه أن يكون له كنز أو يأتي معه ملك في تكرر شبه حرفي لما قاله قوم نوح: ﴿فَلَعَلَّكَ تَارِكٌ بَعْضَ مَا يُوحَىٰ إِلَيْكَ وَضَائِقٌ بِهِ صَدْرُكَ أَنْ يَقُولُوا لَوْلَا أُنزِلَ عَلَيْهِ كَنْزٌ أَوْ جَاءَ مَعَهُ مَلَكٌ ۗ إِنَّمَا أَنْتَ نَذِيرٌ ۗ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ ﴿١٢﴾. وجاء القرآن الكريم بهذا الخطاب للرسول الكريم

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

صلى الله عليه وسلم هنا لتطمينه وتثبيتته بأن ما لاقاه هو حلقة ممتدة من التكذيب ومما لاقاه المرسلون من قبله، كما أنها جاءت للتحذير: لتحذير الكافرين وإنذارهم بأن المقدمات المتشابهة قد تؤدي بهم إلى نتائج مشابهة لما حدث مع قوم نوح عليه السلام. لكن ما قيمة أن يتكرر هذا الاستفهام: (أم يقولون افتراه..) في الآيتين الكريمتين الثالثة عشرة، وهنا: في الآية الخامسة والثلاثين؟

لكي نفهم السر وراء تكرار تركيب: (أم يقولون افتراه..) ينبغي علينا أن نعيد النظر في سياق الآيات الكريمة التي سبقت الآيتين الثالثة عشرة والخامسة والثلاثين ونتأمل التركيب السابق للآيتين ثم ما فيهما.

ففي الآيات الكريمة التي تسبق الآية الثالثة عشرة نجد: ﴿وَلَئِن قُلْتِ إِنَّكُمْ مَبْعُوثُونَ مِنْ بَعْدِ الْمَوْتِ لَيَقُولَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ ﴿٧﴾ وَلَئِن أَخْرَأْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ إِلَىٰ أُمَّةٍ مَّعْدُودَةٍ لَيَقُولُنَّ مَا يَحْبِسُهُ ۗ أَلَّا يَوْمَ يَأْتِيهِمْ لَيْسَ مَصْرُوفًا عَنْهُمْ وَحَاقَ بِهِمْ مَا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِئُونَ ﴿٨﴾ وَلَئِن أَدَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنَّا رَحْمَةً ثُمَّ نَزَعْنَا مِنْهُ إِنَّهُ لَيَبُوءُ كُفُورًا ﴿٩﴾ وَلَئِن أَدَقْنَا نَعْمَاءً بَعْدَ ضَرَاءٍ مَسْتَه لَيَقُولَنَّ ذَهَبَ السَّيِّئَاتِ عَنِّي ۚ إِنَّهُ لَفَرِحَ فَخُورًا ﴿١٠﴾ إِلَّا الَّذِينَ صَبَرُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُولَٰئِكَ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ كَبِيرٌ ﴿١١﴾ فَلَعَلَّكَ تَارِكٌ بَعْضَ مَا يُوحَىٰ إِلَيْكَ وَضَائِقٌ بِهِ صَدْرُكَ أَنْ يَقُولُوا لَوْلَا أُنزِلَ عَلَيْهِ كَنْزٌ أَوْ جَاءَ مَعَهُ مَلَكٌ ۗ إِنَّمَا أَنْتَ نَذِيرٌ ۗ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ ﴿١٢﴾ أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ ۗ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوْرٍ مِثْلِهِ مُفْتَرِيَاتٍ وَاذْعُوا مِنْ اسْتَعْظَمَ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿١٣﴾.

وهي الآيات التي يشتمل تركيبها على أربعة أساليب شرط، كما سبق أن بيّنا، هي على الترتيب: إن قلت إنكم مبعوثون من بعد الموت ليقولن الذين كفروا..، وإن أخرجنا عنهم العذاب.. ليقولن..، وإن أخرجنا الإنسان من رحمة ثم نزعناها منه إنه ليبوء كفور، وإن أخرجنا نعماء بعد ضراء مسته ليقولن، وبعده حكاية لأقوال الكافرين لرسول الله صلى الله عليه وسلم.

أما الآية الخامسة والثلاثين فسُئِقت بالآيات الكريمة التالية: ﴿قَالُوا يَا نُوحُ قَدْ جَادَلْتَنَا فَأَكْثَرْتَ جِدَالَنَا فَأْتِنَا بِمَا تَعِدُنَا إِنْ كُنْتَ مِنَ الصَّادِقِينَ﴾ (٣٢) قَالَ إِنَّمَا يَأْتِيكُمْ بِهِ اللَّهُ إِنْ شَاءَ وَمَا أَنْتُمْ بِمُعْجِزِينَ﴾ (٣٣) وَلَا يَنْفَعُكُمْ نُصْحِي إِنْ أَرَدْتُ أَنْ أَنْصَحَ لَكُمْ إِنْ كَانَ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُغْوِيَكُمْ ۗ هُوَ رَبُّكُمْ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾ (٣٤) أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ ۗ قُلْ إِنْ افْتَرَيْتُهُ فَعَلَيَّ إِجْرَامِي وَأَنَا بَرِيءٌ مِمَّا تُجْرِمُونَ﴾ (٣٥).

ويشتمل تركيب هذه الآيات الكريمة على أربعة أساليب شرط، أيضاً، هي على الترتيب: إن كنت من الصادقين، وإن شاء..، وإن أردت أن أنصح لكم، وإن كان الله يريد أن يُغويكم، وجاء في هذه الأساليب - أيضاً - حكاية لأقوال الكافرين بنبي الله نوح عليه السلام.

وجميع هذه الأساليب كانت أداة الشرط فيها الأداة "إن"، أمّ باب الشرط، دون غيرها، ثم جاء التركيب محل الكلام: (أم يقولون..) متبوعاً بأسلوب الأمر، وفعله فعل القول: قل، المتبوع بجملة مقول قول هي في الآية الثالثة عشرة: "فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوْرٍ مِثْلِهِ مُفْتَرِيَاتٍ وَادْعُوا مَنْ اسْتَنْطَعْتُمْ مِّنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ"، وفي الآية الخامسة والثلاثين كانت جملة مقول القول: "إِنْ افْتَرَيْتُهُ فَعَلَيَّ إِجْرَامِي وَأَنَا بَرِيءٌ مِمَّا تُجْرِمُونَ"، وذلك في خطاب مباشر لرسول الله صلى الله عليه وسلم.

في المرتين اقترن التعبير: (أم يقولون افتراه، قل..) بالتحدي: في المرة الأولى، في الآية الثالثة عشرة، كان تحدي التعجيز، وفي المرة الأخرى: في الآية الخامسة والثلاثين كان تحدي الغيب، وهو نوع من التعجيز أيضاً.

طلب تحدي التعجيز الأول أن يأتي المنكرون بعشر سور مثل هذا القرآن الكريم ولهم في ذلك أن يستطيعوا بكل من يستطيعون من دون الله، في حين يقدم التحدي الثاني في الآية الخامسة والثلاثين السبب: لأن الله سبحانه وتعالى هو عالم الغيب، فجاء التحدي هنا مرتبطاً بذكر أشكال من الغيب: الماضي في ذكر قصة نوح عليه السلام وحكاية ما دار

بينه وبين قومه من حجاج، وتحدي مستقبلي في أن يمتد الرد على هذه الفرية إلى المستقبل بدلالة السياق التي ذكرناها فيما قبل.

وفي حالي التحدي في ختام الجمل الشرطية يأتي الخطاب للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم لتعزيده ونثيبته وطمأنينته بما يتناسب بشكل أساسي مع ما قلناه في استخدام خطاب الحروف المُقطّعة التي بُدئت بها السورة الكريمة، لتضعها في فضاء المحاجة القرآني، مع زيادة أساسية في الآية الخامسة والثلاثين حيث تربط سياق سلوك كفار مكة ومناقبيها بسلوك كفار قوم نوح بما يتضمن تهديدًا متوارياً بتكرار عقاب المحق الذي حلّ بقوم نوح عليهم؛ فتربط القمص الحجاجية الداخلية في السورة بالفضاء العام للحجاج.

## ٦\_ روابط الوحدة الحجاجية الحالية "سورة هود" بوحدة لاحقة "سورة يوسف":

تبدأ سورة يوسف (سورة ١٢): "الرَّ تِلْكَ ءَايَةُ الْكِتَابِ الْمُبِينِ (١) إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ (٢) نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ وَإِنْ كُنْتَ مِنْ قَبْلِهِ لَمِنَ الْغَافِلِينَ (٣)"، بالحروف المقطعة نفسها التي بدأت بها سورة هود (١١): "الر"، كإحالة مقامية مباشرة إلى السورتين السابقتين: يونس (١٠)، وهود (١١). لتوضع في السياق نفسه الذي وضعت فيه السورتان السابقتان. كما أنها قد انطلقت من النقطة نفسها التي انطلقت منها سورة هود: وحي القرآن بآياته المبينة. في هود استلزمت التفاصيل والقضايا الإيمانية أن يشار إليها في المفتاح: بالإحكام والتفصيل، وفي يوسف أضيفت الصفة الأساسية للغة هذا القرآن: قرآنا عربيا.

وتنتهي سورة هود بالتأكيد على: "وَكُلًّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُثَبِّتُ بِهِ فُؤَادَكَ ۗ وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرٌ لِلْمُؤْمِنِينَ ﴿١٢٠﴾" لتبدأ سورة يوسف من النهاية ذاتها: نقص عليك. ذكرت هود أنها تقص "من أنباء الرسل" باستخدام حرف الجر: من، الذي يفيد التبعية، لأنها لم تحك قصة كاملة واحدة بل قدمت مقطعات من قصص متنوعة. أما سورة يوسف فعلى السياق نفسه لكنها توضح أن ما تقصه هو "أحسن

القصص" لأنها قدمت القصة كاملة بكامل تفاصيلها. في حين توزعت القصص الأخرى التي حكتها سورة هود على سور متعددة.

وفي الوقت نفسه؛ فقد أكدت خواتيم هود أن هذه القصص لم يكن لدى الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم علمٌ سابقٌ بها؛ وهو المعنى نفسه الذي قدمته سورة يوسف: "وإن كنت من قبله لمن الغافلين".

وعلى هذا الشكل ارتبطت السورتان برباط ختامي لهود وافتتاحي ليوسف، كما ارتبطت يونس وهود برباط مماثل. الأمر الذي يجعل حلقة الحجاج في المتتالية تبدأ بسورة يونس وترتبط بها سورة هود، لتنتهي مع يوسف في تداخل وترابط واضحين.

#### ٧\_ نتائج الدراسة:

نستطيع أن نوجز النتائج التي تحصلت عليها الدراسة الحالية للمتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم تطبيقاً على سورة هود (١١) بوجود متتاليات حجاجية بين سور القرآن تربطها روابط عامة تضع كل سورة، أو وحدة حجاجية، في سياق الحجاج العام الذي يرسخه فضاء المحاجة القرآني. وفي سورة هود: محل الدراسة الحالية؛ نجد روابط تربطها بسورة يونس السابقة، كما تمهد لسورة يوسف التالية بذكر القصص المتنوع. وتضع السورة ضمن إطار واحد مع سياق الحجاج القرآني حيث تقدم القضية الإيمانية كلها في حجاج قصير في آيات المدخل.

تحسم دراسة المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم توجيه المختلف فيه في توجيه بعض الضمائر كما في الإحالة المقامية عند توجيه الضمير في الآية (٣٥) وتجعل مرجعه إلى الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم خلافاً لما ذهب إليه بعض المتأولة بإرجاعه إلى نوح عليه السلام؛ خصوصاً مع استخدام العلاقات النحوية المنبثقة من نظرية النظم في تحليل الحجاج في الآيات.

وأظهرت الدراسة حدود المتتالية الحجاجية في السور الثلاث: يونس وهود ويوسف، على الترتيب بروابط ختامية ليونس وافتتاحية لهود، وروابط مثيلة ختامية لهود وافتتاحية ليوسف. وهي الروابط ذاتها التي ربطت المتتالية الحجاجية كلها بفضاء المحاجة في القرآن الكريم كله.

## المراجع

- ١ - الألويسي، أبي الفضل شهاب الدين السيد محمود البغدادي، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، تحقيق: السيد محمود شكري الألويسي البغدادي، (بيروت والقاهرة: إدارة الطباعة المنيرية ودار إحياء التراث العربي، د.ت).
- ٢ - إكرام، د.تكتك، "الحجاج والبلاغة الجديدة"، مجلة الحقيقة، (الجزائر: جامعة أدرار، العدد ٣١، ٢٠١٤م).
- ٣ - بلحوت، شريف، "طبيعة النص وعلاقته بسياق المقام من منظور مايكل هاليداي ورقية حسن"، مجلة الأثر: عدد خاص حول اللسانيات والرواية، (الجزائر: فبراير ٢٠١٢).
- ٤ - البهلول، عبدالله، الحجاج الجدلي: خصائصه الفنية وتشكلاته الأجناسية في نماذج من التراث اليوناني والعربي، (تونس: قرطاج للنشر والتوزيع، ٢٠١٣م).
- ٥ - الثعلبي، أبي اسحق أحمد بن محمد بن إبراهيم، الكشف والبيان عن تفسير أي القرآن، أشرف على إخراجه د. صلاح باعثمان وآخرون، (جدة: دار التفسير، ٢٠١٥م).
- ٦ - الجرجاني، عبد القاهر، أسرار البلاغة، تحقيق: محمود محمد شاكر، (القاهرة وجدة: دار المدني، ١٩٩١م).
- ٧ - --- دلائل الإعجاز، تحقيق: محمود محمد شاكر، (القاهرة وجدة: دار المدني، ط٣، ١٩٩٢م).
- ٨ - حمدان، د. جميل، محاضرات في لسان النص، طبعة الكترونية خاصة بشبكة الألوكة.
- ٩ - أبي حيان، أنير الدين محمد بن يوسف بن علي بن يوسف ابن حيان الشهير بأبي حيان الأندلسي الغرناطي، تفسير البحر المحيط، تحقيق: د. عبدالرزاق المهدي، (بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.ت) ج ٥.
- ١٠ - خطاب، محمد، لسانيات النص مدخل إلى انسجام الخطاب (بيروت: المركز الثقافي العربي، ١٩٩١).
- ١١ - الدرة، الشيخ محمد علي طه، تفسير القرآن الكريم وإعرابه وبيانه، (دمشق وبيروت: دار ابن كثير، ٢٠٠٩م)، ج ٤.
- ١٢ - درويش، محيي الدين، إعراب القرآن الكريم وبيانه، (دمشق وبيروت وحمص: اليمامة وابن كثير والإرشاد للشؤون الجامعية، ١٩٨٠م)، ج ٤.
- ١٣ - الدريدي، د. سامية، الحجاج في الشعر العربي: بنيته وأساليبه، (إربد: عالم الكتب الحديث، ٢٠١١م).
- ١٤ - دي بوجراند، روبرت، النص والخطاب والإجراء، ترجمة: د. تمام حسان، (القاهرة: عالم الكتب، ١٩٩٨).

- ١٥ - الرازي، الإمام محمد الرازي فخر الدين ابن العلامة ضياء الدين عمر المشتهر بخطيب الري، تفسير الفخر الرازي المشتهر بالتفسير الكبير ومفاتيح الغيب، بمقدمة للشيخ خليل الميس (بيروت: دار الفكر للطباعة والنشر، ١٩٨١م).
- ١٦ - الزمخشري، أبي القاسم جار الله محمود الخوارزمي، تفسير الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، تحقيق: خليل مأمون شيحا (بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، الطبعة الثالثة، ٢٠٠٩م).
- ١٧ - الزنّاد، الأزهر، نسيج النص (بيروت: المركز الثقافي العربي، ١٩٩٣).
- ١٨ - أبي السعود، الإمام أبي السعود محمد بن محمد العمادي، إرشاد العقل السليم إلى مزايا القرآن الكريم (بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.ت)، ج ٤.
- ١٩ - الشبعان، د.علي، الحجاج بين المنوال والمثال: نظرات في أدب الجاحظ وتفسيرات الطبري، (تونس: مسكيلياني للنشر والتوزيع، ٢٠٠٨م).
- ٢٠ - شحاته، محمد سعد، العلاقات النحوية وتشكيل الصورة الشعرية عند محمد عفيفي مطر، (القاهرة: الهيئة العامة لقصور الثقافة، ٢٠٠٣م).
- ٢١ - صادق، مثني كاظم، أسلوبية الحجاج التداولي والبلاغي تنظير وتطبيق على السور المكية (بيروت: منشورات ضفاف، ٢٠١٥م).
- ٢٢ - صولة، عبدالله، الحجاج في القرآن من خلال أهم خصائصه الأسلوبية، (بيروت: دار الفارابي، ٢٠٠١م).
- ٢٣ - الطباطبائي، السيد محمد حسن، الميزان في تفسير القرآن، صححه وأشرف على طباعته: الشيخ حسين الأعلمي، (بيروت: منشورات مؤسسة الأعلمي، ١٩٩٧م)، ج ١٠.
- ٢٤ - الطبري، أبي جعفر محمد بن جرير الطبري، تفسير الطبري جامع البيان عن تأويل آي القرآن، تحقيق الدكتور: عبدالله بن عبدالمحسن التركي وآخرون (القاهرة: دار هجر، ٢٠٠١م).
- ٢٥ - ---، جامع البيان عن تأويل آي القرآن، تحقيق: محمود محمد شاكر وأحمد محمد شاكر (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، ودار المعارف، ١٣٧٤ هـ)، ج ١٥.
- ٢٦ - الطلبة، د. محمد سالم محمد الأمين، الحجاج في البلاغة المعاصرة بحث في بلاغة النقد المعاصر (بنغازي: دار الكتاب الجديد المتحدة، ٢٠٠٨م).
- ٢٧ - الفراهيدي، الخليل بن أحمد، كتاب العين مرتبا على حروف المعجم، ترتيب وتحقيق: د.عبد الحميد هندواوي (بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٣م).
- ٢٨ - ابن قتيبة، أبو محمد عبدالله بن مسلم الكوفي الدينوري، الشعر والشعراء، صححه وعلق على حواشيه: مصطفى أفندي السقا، (القاهرة: المكتبة التجارية، ط ٢، ١٩٣٢م)، ج ١.
- ٢٩ - محمد، د. أحمد سعد، نظرية البلاغة العربية: دراسة في الأصول المعرفية، (القاهرة: مكتبة الآداب، ٢٠٠٩م).
- ٣٠ - مطلوب، د. أحمد مطلوب، عبدالقاهر الجرجاني: بلاغته ونقده، (الكويت: وكالة المطبوعات الكويتية، ١٩٧٣م).

## المتتاليات الحجاجية في القرآن الكريم دراسة تطبيقية على سورة هود

- ٣١ - --- معجم البلاغة العربية وتطورها (بيروت: الدار العربية للموسوعات، ٢٠٠٦)
- ٣٢ - المغامسي، د. آمال يوسف، الحجاج في الحديث النبوي: دراسة تداولية، (تونس: الدار المتوسطة للنشر، ٢٠١٦م).
- ٣٣ - ابن منظور، جمال الدين محمد بن مكرم الإفريقي المصري، لسان العرب، تحقيق: عبدالله علي الكبير ومحمد أحمد حسب الله وهاشم محمد الشاذلي، (القاهرة: دار المعارف، د.) ج ١١.
- ٣٤ - الناجح، عز الدين. "العقريّة الحجاجية في اللغة العربية من خلال دراسة تداولية لسانية لسورة الإخلاص". مجلة المجمع الجزائري للغة العربية، العدد ٦، ديسمبر ٢٠٠٧م
- ٣٥ - أبو هلال العسكري، أبو هلال الحسن بن عبدالله بن سهل العسكري، الصناعتين: الكتابة الشعر، تحقيق: علي محمد البجاوي ومحمد أبو الفضل إبراهيم، (القاهرة: دار الفكر العربي، ط٢، دبت).
- ٣٦ - هاينة، فولفانج هاينة وديتر فيهفيجر، علم اللغة النصي، ترجمة: د. فالح بن شبيب العمري، (الرياض: سلسلة اللغويات الجرمانية بجامعة الملك سعود، ١٤١٩ هـ).
- رسائل جامعية:
- ١ - حيال، أحمد حسين، السبك النصي في القرآن الكريم دراسة تطبيقية في سورة الأنعام، بغداد، رسالة ماجستير بقسم اللغة العربية، كلية الآداب بالجامعة المستنصرية، ٢٠١١.
- ٢ - ماضي، فضيلة، الإقناع وآليات الحجاج في خطب علي بن أبي طالب: دراسة تداولية، الجزائر، رسالة ماجستير مقدمة لكلية الآداب بجامعة محمد لمين دباغ-سطيف ٢، ٢٠١٤/٢٠١٥.
- ٣ - زبيدة شويطر وجميلة بن بكري، مظاهر الاتساق النحوي في سورة هود، الجزائر، رسالة ماجستير بقسم اللغة والأدب العربي، بكلية الآداب واللغات بجامعة محمد بوضياف، ٢٠١٩.
- ٤ - عياد صابرينة وبوعمامة ابتسام، مظاهر الاتساق في النص القرآني: سورة هود أنموذجاً، الجزائر، رسالة ماجستير، قسم اللغة والأدب العربي، كلية الآداب واللغات بجامعة بجاية، ٢٠٢٠.